

COMPENDIO

OCTUBRE 18 2012

Visite el blog de la Red Observatorio Crítico en: <http://observatoriocriticodesdecuba.wordpress.com/> y comente estos materiales

CONTENIDOS

EDUCACIÓN EN CUBA ¿PELIGRAN SUBSIDIOS? Rogelio M. Díaz Moreno

CUBA: NUEVA REFORMA MIGRATORIA

- ACTUALIZA CUBA SU POLÍTICA MIGRATORIA
- GOBIERNO REALIZA PRIMEROS AJUSTES A LEY MIGRATORIA: LAS NUEVAS REGULACIONES ENTRARÁN EN VIGOR A PARTIR DEL 14 DE ENERO DEL 2013
- CAMBIA POLÍTICA MIGRATORIA: DEL LOBO MÁS DE UN PELO. **Dariela Aquique**
- EE.UU. SALUDA CON CAUTELA ELIMINACIÓN PERMISO DE SALIDA CUBANO
- FERNANDO RAVSBERG: "INFORMAR NO ES CONTRARREVOLUCIONARIO" **Joseba Macías**
- LA CRISIS DE LOS MISILES Y LA GUERRA VISTA POR LA GENTE COMÚN. **Fernando Ravsberg**
- ME PREGUNTO: ¿UN CAMBIO DE MENTALIDAD CON INTOLERANCIA? **Félix Sautié Mederos**
- LEONARDO PADURA NO SABE HACIA DÓNDE VAN LOS CAMBIOS EN CUBA
- INCENDIO EN SANTIAGO DE CUBA: ¿POR QUÉ CORRIERON AL LLEGAR LA POLICÍA? **Osmel Almaguer**
- HABANA BICOLOR. **Daisy Valera**
- OTRA CARTA DEL "JOVEN CUBANO QUE SE FUE". **Iván López Monreal**

DIÁLOGO DENTRO DE LA IZQUIERDA CUBANA

- CUBA PUEDE APRENDER DE CHÁVEZ Y VENEZUELA. **Pedro Campos**
- POSICIONAMIENTOS DE LA NUEVA IZQUIERDA CUBANA SOBRE EL "LLAMAMIENTO URGENTE POR UNA CUBA MEJOR Y POSIBLE". **Karel Negrete**
- LA NUEVA IZQUIERDA CUBANA: ¿PURA Y SOLITA? **Haroldo Dilla Alfonso**
- NOSOTROS LOS ALBUMINOIDEOS TENEMOS UNA MISIÓN HISTÓRICA. **Erasmus Calzadilla**
- UNA META, DOS ABISMOS Y UN CAMINO. **Ariel Hidalgo**
- ADIOS A LA CEIBA DE LA UNIVERSIDAD DE LA HABANA. **Isbel Díaz Torres**
- FALLECE NANCY PULLÉS, PROMOTORA DEL PROYECTO "TEMPLO DE OYÁ". **Dr. Miguel Barnet & Dr. Jesús Guanche**
- DE PARRANDAS, ALGUNAS CANCIONES Y UN COMENTARIO SOBRE DRAGONES APAGADOS. **Amador Hernández**
- CAFE: POR LA DIGNIDAD PLENA DEL HOMBRE (ACLARACIONES A TERGIVERSACIONES SOBRE EL ENCUENTRO DE BRUNO RODRÍGUEZ CON EMIGRADOS EN NUEVA YORK). **Prof. María Isabel Alfonso**
- HA MUERTO ERIC HOBSBAWM, EL HISTORIADOR DE LAS SOCIEDADES. **Esteban Valenti**
- 20 AÑOS DE LA CAÍDA DEL MURO DE BERLÍN: MÁS ALLÁ DEL FUNDAMENTALISMO DEL MERCADO. **Eric Hobsbawn**
- CALIFORNIA PROHÍBE TRATAMIENTO MÉDICO DE LA HOMOSEXUALIDAD
- LA HOMOSEXUALIDAD COMO ENFERMEDAD: ¡SEGUIMOS EN EL MEDIOEVO! **Marcelo Colussi**
- AUMENTAN RETENCIONES DE CUBANOS EN PANAMÁ
- INDÍGENAS DE GUATEMALA EXIGIERON JUSTICIA POR EL ASESINATO DE CAMPESINOS
- JUEZ PROHÍBE DISCUSIÓN SOBRE TORTURA EN JUICIO DE GUANTÁNAMO POR ATAQUES DEL 11-S DE 2001
- MANIFESTACIÓN DE MILES DE PERSONAS POR MEDIDAS DE AUSTERIDAD EN PORTUGAL
- EMPRESARIO ESTADOUNIDENSE LANZA EMPRENDIMIENTO DE RIESGO EN GEOINGENIERÍA
- EN ESTE SEPTIEMBRE SE VERIFICARON LAS TEMPERATURAS MÁS ELEVADAS DESDE QUE SE LLEVAN REGISTROS

EDUCACIÓN EN CUBA ¿PELIGRAN SUBSIDIOS?

Rogelio M. Díaz Moreno

El pasado viernes 21 de septiembre, la sección semanal "Cartas a la Dirección", del diario Granma, publicaba una misiva que muchos encontramos inquietante. Firmaba la carta un tal N. Páez del Amo, quien planteó la posibilidad de que el Estado cubano retire un número de subsidios que hasta ahora disfrutaban los niños y jóvenes en las etapas escolares.

La nacionalización de la totalidad del sistema educativo es presentada como una de las conquistas de la Revolución después de su triunfo en 1959. Hasta entonces, la gran mayoría de los cubanos no podían completar niveles educativos avanzados por el alto costo que implicaban. Las nuevas concepciones implicaron la total gratuidad de toda la formación educativa, desde las guarderías hasta los estudios universitarios; el préstamo anual, sin costo, de la bibliografía necesaria para cada año lectivo; la entrega gratuita de cuadernos, libretas y materiales complementarios; almuerzos, meriendas y comidas en los centros de educación que lo requirieran, así como la entrega o venta de uniformes a precios muy subsidiados. Medidas como éstas permitieron avances nunca antes vistos en un país del tercer mundo.

Ante la crisis económica, aplatanada hoy día en nuestro país, todos los sectores socioeconómicos han conocido severos ajustes presupuestarios. El ministerio de educación ha conocido la racionalización de sus plantillas y establecimientos. Páez del Amo, en la misiva que nos preocupa, plantea entonces extender esta política mediante el traslado, al bolsillo de los padres, del precio del mercado de los materiales escolares, uniformes, etc., que se emplean en las distintas etapas.

Las semanas siguientes vieron aparecer, en la misma sección, respuestas indignadas de ciudadanos en total desacuerdo con las propuestas de Páez. Los discrepantes señalan que así se perjudicaría profundamente las posibilidades de las personas de insuficientes ingresos –la mayoría de los cubanos– de acceder, en plenitud de condiciones, a las oportunidades que permite la educación hasta sus máximos niveles. Ayer viernes 12 de octubre regresó Páez del Amo a la palestra para repetir los argumentos por los que cree conveniente su propuesta, díganse la economía para el Estado; la creación de una mayor conciencia sobre el valor y el cuidado a los materiales escolares, etc. También comenta que su propuesta debe venir acompañada del aumento correspondiente de los salarios de los trabajadores para que puedan enfrentar el incremento de los gastos. Aquellas personas que no puedan alcanzar la capacidad adquisitiva necesaria podrían ser objeto de un subsidio excepcional, añade.

La mayoría de los simples mortales no tenemos idea de cómo funcionan los entresijos de la sección "Cartas a la dirección", los criterios de selección de aquellas que aparecen publicadas, ni siquiera si son reales las personas que allí se exponen. Sin embargo, tenemos la amarga experiencia de que, cada vez que en los medios oficiales comienza una especie de debate alrededor de estos temas, no pasa mucho tiempo sin que el Gobierno termina por implementar la variante más perjudicial para Liborio. Así ha ocurrido con la reducción de una sustancial parte de la cuota de alimentos normados y subsidiados mediante el sistema de racionamiento, conocido como la libreta de abastecimiento; el acceso y apoyo a actividades artísticas y deportivas, entre otras. Ah, y nunca vemos llegar la parte de los subsidios personalizados ni aumentar nuestros menguados ingresos.

Grandes ausentes en la polémica y nuestra posición

En Cuba existen varias asociaciones que tienen teóricamente la tarea de representar los intereses de los estudiantes en las distintas etapas. Ni en la sección "Cartas...", ni en el resto del diario Granma o sus similares, ni en los medios propios de estas organizaciones hemos visto aparecer ningún pronunciamiento al respecto. Esta actitud nos resulta contrastante

con las de otras agrupaciones de estudiantes en otros países, las que parecen un poco más activas en la defensa de los intereses de sus miembros, según reflejan las noticias que sí podemos leer en la prensa nacional de aquí.

No conocemos del pronunciamiento de ninguna figura oficial del gobierno en este punto en particular. Puede deberse a desinformación de este humilde servidor. Por supuesto, ya no confiaríamos del todo en que una figura ministerial, ni otra de mayor rango, que aparezca y prometa que el apoyo comprometido por el gobierno a la educación se va a mantener, con subsidios y todo lo demás. Promesas parecidas se hicieron, que luego no resistieron la cruda realidad con despidos masivos de trabajadores y racionalizaciones de centros de educación y salud, como ha reconocido el gobierno. No obstante, se reconocería el gesto, que reflejaría un poquito de esa conciencia que exigimos, de los gobernantes, de deberse al pueblo e informarle de su gestión.

Finalmente, nuestra crónica desconexión de Internet nos impide buscar en los blogs oficialistas, a ver si se han hecho eco de estas preocupaciones, y ver de qué lado se ponen.

A este servidor le preocupa que el debate, reflejado en la sección del Granma, sea el prelude de la implementación de recetas neoliberales y capitalistas en nuestro sistema educativo. Mi padre es hijo de una familia campesina humildísima, de aquellas donde las personas morían, antes de 1959, a causa de enfermedades triviales, por no poder pagar un médico. Ni hablar entonces de formación educativa, cuando sus padres –mis abuelos– cubrieron apenas niveles elementales de enseñanza. Sin embargo, el triunfo de la Revolución le abrió a mi padre las puertas del progreso y obtuvo un brillante título de ingeniero, gracias a las preocupaciones sociales abordadas y resueltas por el intento de construcción socialista llevado a cabo. En estos años, millones de cubanos han alcanzado asimismo una formación profesional avanzada, puesta luego al servicio de la sociedad, pero no hubieran podido llegar a ese punto sin la solidaridad que practica justamente esa sociedad, que aporta las riquezas necesarias para garantizarle, a todos, todas las condiciones para sus estudios.

De tal forma, haré uso de este y todos los medios que se pongan a mi alcance, para denunciar con la mayor energía que sea capaz, aquellas intenciones que contemplo de negar los valores más profundos de nuestra sociedad que aspira a construir el socialismo. En lo que mi esposa llama al ministerio de educación para averiguar si tenemos que empezar a ahorrar para, de aquí a dos años, comprarle los libros de primaria a Rogelito, intentaré contribuir al trabajo de muchas personas de buena voluntad, que permita asegurar que esos valores no serán revertidos como en el tiempo de mis abuelos.

Publicado en Bubusopía

ACTUALIZA CUBA SU POLÍTICA MIGRATORIA

Como parte del trabajo que se viene realizando para actualizar la política migratoria vigente y ajustarla a las condiciones del presente y el futuro previsible, el Gobierno cubano, en ejercicio de su soberanía, ha decidido eliminar el procedimiento de solicitud de Permiso de Salida para los viajes al exterior y dejar sin efecto el requisito de la Carta de Invitación.

Por tanto, a partir del 14 de enero del 2013 solo se exigirá la presentación del pasaporte corriente actualizado y la visa del país de destino, en los casos que la misma se requiera. Serán acreedores de dicho pasaporte los ciudadanos cubanos que cumplan los requisitos establecidos en la Ley de Migración, la cual ha sido también actualizada de acuerdo con las medidas adoptadas y entrará en vigor a los noventa días de su publicación en la Gaceta Oficial de la República de Cuba.

Los titulares de pasaporte corriente, expedido con anterioridad a la vigencia de esta decisión, deberán solicitar su actualización sin gravamen alguno a las autoridades competentes del Ministerio del Interior. Asimismo, quienes cuenten con un permiso de salida vigente, podrán salir del país sin necesidad de un nuevo trámite.

También se ha dispuesto extender a 24 meses la permanencia en el exterior de los residentes en Cuba que viajen por asuntos particulares, contados a partir de la fecha de salida del país. Cuando excedan este término deben obtener, plasmada en el pasaporte, la constancia de la(s) prórroga(s) de estancia correspondiente, otorgada por un consulado cubano.

La actualización de la política migratoria tiene en cuenta el derecho del Estado revolucionario de defenderse de los planes injerencistas y subversivos del gobierno norteamericano y sus aliados. Por tal motivo, se mantendrán medidas para preservar el capital humano creado por la Revolución, frente al robo de talentos que aplican los poderosos.

Es oportuno informar que paulatinamente se adoptarán otras medidas relacionadas con el tema migratorio, las cuales sin dudas, coadyuvarán también a consolidar los prolongados esfuerzos de la Revolución en aras de normalizar plenamente las relaciones de Cuba con su emigración.

En el día de hoy se publica en la Gaceta Oficial de la República el Decreto Ley del Consejo de Estado que modifica la vigente Ley de Migración, así como otras normas complementarias.

Información adicional a la población sobre los procedimientos para el cumplimiento de lo establecido y otras precisiones puntuales sobre la política migratoria del país, están disponibles en las oficinas y el correo de voz de la Dirección de Inmigración y Extranjería por el teléfono: 206 32 18, Portal del Ciudadano Cubano: www.ciudadano.cu y el Ministerio de Relaciones Exteriores de Cuba: www.cubaminrex.cu.

Tomado de Granma

GOBIERNO REALIZA PRIMEROS AJUSTES A LEY MIGRATORIA: LAS NUEVAS REGULACIONES ENTRARÁN EN VIGOR A PARTIR DEL 14 DE ENERO DEL 2013

La población cubana despertó hoy con la esperada noticia de aperturas en la Ley de Migración del país, para “ajustarla a las condiciones del presente y el futuro previsible”. Estos cambios fueron anunciados por las autoridades desde el pasado año como parte de las reformas económicas y sociales que implementa el gobierno de Raúl Castro.

Las nuevas regulaciones, en vigor a partir del 14 de enero de 2013, eliminan “el procedimiento de solicitud de Permiso de Salida para los viajes al exterior y dejan sin efecto el requisito de la Carta de Invitación”, informó el diario Granma, órgano oficial del Comité Central del Partido Comunista de Cuba.

Hasta el momento, las personas de la isla caribeña interesadas en realizar viajes privados debían presentar una “carta de invitación” de quienes las acogían en el país de destino, y solicitar a las autoridades nacionales un “permiso de salida”, que puede costar unos 150 dólares estadounidenses. Ambas exigencias, que no se establecen comúnmente en el ámbito internacional, hacían más costoso y burocrático el trámite de salidas al exterior de la ciudadanía cubana.

A partir de enero del próximo año, solo se exigirá el pasaporte corriente actualizado y la visa del país de destino, en los casos que la misma se requiera, según el Decreto Ley 302, publicado hoy en la Gaceta Oficial de la República de Cuba, que modifica a la legislación actual, vigente desde 1976, y se acompaña de otras resoluciones complementarias. Por otra parte, se extiende a 24 meses el tiempo de permanencia permitido a los ciudadanos cubanos en el exterior, cuando antes era solo de 11 meses. Este plazo también está sujeto a prórroga, “por causas justificadas”, que se puede solicitar en el consulado cubano de la nación donde se encuentre el viajero.

No obstante, se establecen “a la par de las medidas de flexibilización, determinadas regulaciones”, para “preservar la fuerza de trabajo calificada del país”. Estas medidas regulan las salidas personales de atletas de alto rendimiento, funcionarios, administrativos, universitarios, técnicos-profesionales, “que se desempeñan en actividades vitales para el desarrollo económico, social y científico-técnico del país y en cargos con facultades decisorias sobre los recursos financieros y materiales”.

Por otra parte, la Resolución No. 44 establece “el procedimiento mediante el cual los ciudadanos cubanos emigrados presentan las solicitudes de residencia en el territorio nacional” a los consulados cubanos en el exterior y la Oficina de Trámites del Ministerio del Interior en la isla. Entre otros documentos, las y los interesados “deben informar sobre la vía utilizada para emigrar y las causas por las que solicita su residencia nuevamente en Cuba”. Asimismo, se deroga, entre otras, la Ley No. 989 que establecía la confiscación a favor del Estado cubano de “los bienes, derechos y acciones de los que se ausenten con carácter definitivo del país”. Esta normativa había perdido efecto con la autorización en 2011 de la compraventa de casas y autos, y la posibilidad de la familia de la persona emigrada de reclamar su inmueble.

Según Granma, “paulatinamente se adoptarán otras medidas relacionadas con el tema migratorio, las cuales sin dudas, coadyuvarán también a consolidar los prolongados esfuerzos de la Revolución en aras de normalizar plenamente las relaciones de Cuba con su emigración”.

Las personas que requieran información adicional y otras precisiones sobre los nuevos procedimientos pueden solicitarla en las oficinas y el correo de voz de la dirección de Inmigración y Extranjería, en el Portal -web- del Ciudadano Cubano y el Ministerio de Relaciones Exteriores de Cuba.

Reproducido por Cubarte en Boletín digital Por Cuba, Año 10 Número 86 | Fecha 2012-10-16

CAMBIA POLÍTICA MIGRATORIA: DEL LOBO MÁS DE UN PELO

Dariela Aquique

HAVANA TIMES — Amanecen los cubanos con una noticia que ha sido anhelada por muchos, desde hace bastante tiempo. Los prometidos cambios en la política migratoria del país, por fin serán puestos en vigor a partir del día 14 del mes de enero del próximo año.

Hoy martes 16 de octubre del 2012, sale como titular del diario *Granma* y en la *Gaceta Oficial de la República de Cuba*, en una edición ordinaria. Inmediatamente después del preámbulo sigue un párrafo que reza lo siguiente: *...el genocida e ilegal bloqueo económico, comercial y financiero del Gobierno de los Estados Unidos contra nuestro país...*

Semejante advertencia despierta suspicacias, pero invadidos por el entusiasmo de ver hecho realidad un derecho que se nos había sido negado por tantos años, seguimos impacientes leyendo el documento. Y llegamos al Artículo 23 donde se especifican las razones por la que los ciudadanos cubanos residentes en el territorio nacional no podrían obtener pasaporte corriente.

Aquí encontramos casos lógicos, como estar sujetos a procesos penales, tener pendiente cumplimiento de sanciones o estar sujeto al cumplimiento de la prestación del Servicio Militar, entre otras. Pero hay aquí un punto cuestionable:

El inciso f) Carecer de la autorización establecida, en virtud de las normas dirigidas a preservar la fuerza de trabajo calificada para el desarrollo económico, social y científico-técnico del país, así como para la seguridad y protección de la información oficial.

O sea que permanecen en vigor, las famosa “cartas de libertad”, para profesionales, médicos, científicos y otros que así se dispongan. Incluso cuando sean casados o reclamados por familiares, tienen que esperar períodos hasta de cinco años o más, para que sea autorizada su salida.

Esto se justifica con el texto manido del robo de talentos. Pero parece pretender negarse el hecho de que la mayoría de los profesionales que emigran lo hacen básicamente por ser mejor remunerados y por contar con los recursos necesarios para poder desempeñar su labor con óptima calidad, que es el sueño de todo gran profesional.

Quizás a partir de ahora, con la ausencia de tantas restricciones, no sea sorpresa ver a profesionales establecerse por un tiempo determinado en otros países y después regresar a ejercer acá. Eso es algo que no puede descartarse.

Otros tópicos muy justos como le derogación la Ley No. 989 de fecha 5 de diciembre de 1961, que disponía la nacionalización mediante confiscación a favor del Estado cubano, de los bienes, derechos y acciones de los que se ausentaran con carácter definitivo del país. Son bien recibidos.

El hecho es que ya no necesitaremos de cartas de invitación o de tarjetas blancas para salir de nuestro país. Con los pasaportes debidamente en regla y la visa del lugar al que vayamos (si así se requiere). Los cubanos, sí cuentan con el presupuesto económico para ello, podrán conocer otros lugares del mundo.

Establecerse por un periodo de 24 meses, probar suerte y regresar o no, de cualquier manera, los cubanos somos muy trabajadores y capaces. Una vez instalados en cualquier latitud, siempre aportaremos a la economía cubana, mandando dinero a nuestras familias y amigos.

Creo que estas nuevas leyes son un paso positivo en la política económica y social de Cuba. El gobierno cumple con otra de las promesas. Y aunque es mucho aun lo que nos falta por lograr. Del lobo ya vamos teniendo más de un pelo.

Publicado en <http://www.havanatimes.org>

EE.UU. SALUDA CON CAUTELA ELIMINACIÓN PERMISO DE SALIDA CUBANO

HAVANA TIMES (dpa) — Estados Unidos saludó hoy el anuncio del gobierno cubano de que a partir del año próximo eliminará el permiso de salida para sus ciudadanos, pero aun así manifestó cautela frente a la noticia, indicando que habrá que ver cómo lo implementa el gobierno de La Habana para ver sus efectos.

Asimismo, señaló que deberá estudiar las implicaciones que pueda tener con respecto a los acuerdos migratorios mutuos y normas estadounidenses como la Ley de Ajuste Cubano, que da enormes facilidades a los cubanos para obtener la residencia en el país.

“Obviamente saludamos cualquier reforma que permita a los cubanos partir y regresar a su país libremente”, dijo el portavoz del Departamento de Estado, Victoria Nuland, quien subrayó que la decisión cubana es “consistente con la Declaración Universal de Derechos Humanos”. Aun así, ante una pregunta sobre si Estados Unidos podría realizar algún gesto para incentivar mayores reformas, Nuland consideró que todavía es demasiado temprano para dar una respuesta de ese tipo. “Nosotros no hemos ocultado nunca que queremos ver que los derechos humanos de los cubanos son respetados. Esto es ciertamente un paso, pero aconsejaría que, incluso en este paso, esperemos a tener más información (...) necesitamos ver cómo se implementa”, insistió.

En este sentido, recordó que el gobierno cubano “no ha levantado las medidas que tiene para conservar lo que llama el capital humano creado por la revolución” y que además según el anuncio realizado hoy “se reserva un par de puntos” que podrían afectar a la libertad de viajes, como la revalidación de los pasaportes. “La cuestión será ver si esos otros requerimientos van a seguir restringiendo la capacidad de los cubanos de aprovechar este cambio”, subrayó.

La portavoz del Departamento de Estado también se mostró hoy muy cauta respecto a las posibles implicaciones en materia migratoria que podría tener la medida. Nuland se limitó a decir que Estados Unidos está “analizando los detalles e implicaciones” que puede tener para el país el cambio de la normativa cubana, pero subrayó que Washington sigue comprometido con los acuerdos migratorios bajo los cuáles los dos países apoyan y promueven la migración “segura, legal y ordenada”. La Ley de Ajuste cubano y la llamada política de “pies secos, pies mojados” estadounidense permiten obtener automáticamente residencia a los cubanos que pisen suelo norteamericano, aun si no entraron al país de forma legal. La situación ha causado graves crisis migratorias entre ambos países en el último medio siglo, como la ola de

“balseiros” de 1994 y el éxodo masivo de Mariel en 1980, cuando Cuba permitió temporalmente que exiliados recogieran a sus familiares en el puerto de ese nombre.

Estados Unidos acoge a la principal comunidad del exilio cubano. Nuland manifestó sus dudas de que la eliminación de la “carta blanca” cubana vaya a cambiar las leyes estadounidenses, pero agregó de inmediato que Washington estará atento a cómo evolucionan las cosas una vez entre en vigor la implementación de la norma cubana, el 14 de enero. “Tenemos que ver cómo afecta el flujo de viajes. Siempre urgimos a las familias cubanas a usar la reunificación familiar legal y otros mecanismos migratorios que ya están en marcha”, recordó.

Publicado en <http://www.havanatimes.org>

FERNANDO RAVSBERG: “INFORMAR NO ES CONTRARREVOLUCIONARIO”:

Joseba Macías

La presente entrevista, originalmente, fue una conversación entre colegas destinada a un trabajo académico sobre la prensa en Cuba. Posteriormente fue publicada en la revista española El Viejo Topo. La versión que publicamos, revisada por Fernando Ravsberg, mantiene la esencia de la entrevista original, pero corrige algunos pequeños errores de interpretación del entrevistador.

Dos décadas trabajando como periodista extranjero en Cuba dan para mucho. El uruguayo Fernando Ravsberg (1957), actual corresponsal de la BBC en la Isla, trata de acercar al resto del mundo la verdadera realidad de la Revolución en estos tiempos de cambios y transformaciones.

Admirado por unos, rechazado por otros, sus crónicas desde la cotidianidad caribeña no dejan indiferente a nadie. Con él estuvimos una larga tarde-noche de tertulia y café en su casa de La Habana charlando en torno a cuestiones tan diversas como el periodismo en Cuba, la situación económica o el futuro político inmediato de la Revolución. Ravsberg habla claro y directo: “Aquí hay una burocracia corrupta a la que no le interesa el socialismo”.

-Llevas 20 años en Cuba, Fernando, en tareas de periodista. Creo que tu primer trabajo fue con la radiotelevisión sueca.

-Sí, así es. Me enviaron porque entonces en todo el mundo se consideraba que la caída de Fidel Castro era inminente. Además, las expectativas de los medios de comunicación occidentales eran que ese cambio de gobierno iba a ser violento. Yo había vivido el final de Pinochet en Chile, estuve en Perú en los años de Sendero Luminoso, trabajé en Centroamérica, tenía una cierta experiencia y me propusieron venir a la Isla. En cuanto llegué, pude ver que lo que aquí ocurría no tenía nada que ver con la visión que nosotros teníamos en Europa. Recuerdo una conversación con mi jefe sobre la toma de las embajadas en La Habana en 1990. “Es verdad –le dije–, dentro de la embajada de España hay 20 personas pero a 50 metros está pasando el Carnaval en el que participan 300 mil cubanos, bailando y tomando cerveza. ¿Cuál es la verdadera Cuba?”. Entonces intentamos informar sobre lo que estaba pasando realmente. Le expliqué a mi jefe que no conocíamos nada de este país, ni siquiera cuál es su religión. “Cómo que no –me dijo– son católicos”. “No, –le contesté– no son católicos, son macumberos. La gran mayoría son macumberos”. Así, el primer reportaje que hicimos se tituló precisamente “Los dioses de Cuba” y hablamos de la santería en un momento en el que era tabú. Un funcionario del Ministerio de Relaciones Exteriores me amenazó con expulsarme si yo mostraba la imagen de un chivo degollado en un sacrificio. La santería era vista como una cosa vergonzosa.

Empezamos a tratar de dar una visión distinta de Cuba a pesar de que en aquel tiempo corríamos de un lado para otro tras rumores de alzamientos populares, tanques en las calles, golpes de estado y todo eso. Así, llegábamos a barrios habaneros como El Cotorro, porque nos habían dicho que se habían alzado y nos encontrábamos a la gente comiendo un helado o haciendo cola para comprar en algún mercado. Nos costó mucho ir a contramarcha pero, a la larga, esa actitud te da credibilidad, que es a lo que, al fin y al cabo, todo periodista debe aspirar. Esa ha sido nuestra política informativa. Hice un reportaje sobre la oposición interna por el que me acusaron en muchos sitios de “castrista”. Unos años después, Wikileaks reveló que el embajador norteamericano en La Habana recomendaba leer ese artículo para entender cuál es la realidad de esa oposición. Al final, las aguas se van acomodando y si dices la verdad o tratas de acercarte lo más posible a ella, las aguas toman su cauce.

-Nos gustaría conocer tu opinión respecto al periodismo que se hace en Cuba. ¿Se informa bien en la Revolución?

-Yo creo que los cubanos se informan mal porque sus medios de comunicación les informan mal. Eso tiene que ver especialmente con todo un sistema establecido en torno a los medios. En primer lugar, hay una sola línea editorial y, por otra parte, quienes determinan esa línea editorial están bastante lejos de los medios. Casi siempre publican tarde y mal. Lo explico en una nota titulada “Los que mandan y los que saben”. En los medios hay un amplio colectivo de profesionales de gran capacidad pero no son ellos los que deciden. Lo mismo pasa en el Ministerio de Relaciones Exteriores, tienen gente muy capaz, con verdadero conocimiento de lo que es el trabajo en y con la prensa, pero tampoco deciden. Así pues, el tema viene determinado por los que deciden: un grupo de personas muy reducido, que son fundamentalmente políticos, y que forman parte de lo que aquí en Cuba se denomina el Departamento Ideológico (antes conocido como el Departamento de Orientación Revolucionaria, DOR) y que son quienes marcan la línea general de información.

En los años 90 asistí a una reunión en un medio de prensa, a la que no había sido invitado. Era el tiempo de los asaltos a las embajadas.

Allí estaba uno de los jefes del DOR y un colega le preguntó: “¿Cómo es posible que los periodistas que estamos con la Revolución no informemos nada de lo que está sucediendo en las Embajadas y Radio Martí sea la fuente de información de la población cubana de la Isla? Deberíamos ser nosotros”. La respuesta del alto funcionario del DOR fue la siguiente: “Para un revolucionario no hay más verdad que la del Partido y la del Gobierno. Y mientras el Partido y el Gobierno no se expresen, esa verdad no existe”. Evidentemente la prensa no puede funcionar bien con semejantes criterios, con una línea editorial única, con los que deciden qué se publica situados a kilómetros de la redacción y con un aparato totalmente burocratizado para la toma de decisiones. Fíjate ahora lo ocurrido con la muerte de Wilmar Villar en Santiago de Cuba. Oficialmente la noticia se publicó tres o cuatro días después. Y no se puede alegar que el hecho les pilló de sorpresa porque lo de este preso se veía venir. Otro ejemplo: el juicio y la absolución de Luis Posada Carriles en Texas. Tardaron cuatro días en responder a ese otro hecho.

Lees el editorial del Granma del 23 de enero en el que se trata de “responder” a las acusaciones vertidas contra Cuba en torno a la muerte del preso Wilmar Villar y te das cuenta de lo que estamos hablando. Lo que se dice ahí es algo así como “tú qué hablas, si tú también violas los derechos humanos”, es decir, se trata prácticamente de un reconocimiento pero además con malos argumentos, mal elaborado. Es cierto que todos los medios en el mundo tienen un control -no nos vamos a “pinchar la manguera” entre bomberos- pero aquí es muy estricto, un solo control y lejano de la realidad de la Cuba de hoy. Este sistema de control mediático está haciendo aguas por todas partes. Que tengas 33 muertos de hambre y frío en un Hospital Psiquiátrico y ningún medio de prensa cubano envíe a un periodista para investigar el hecho, es todo un síntoma. No me refiero a hablar a favor o en contra, sino simplemente a investigar qué fue lo que pasó. Son torpes, lentos, ineficientes, están siempre a la defensiva, yo creo que el gran drama de la prensa de este país es el Departamento Ideológico. Si yo fuera el jefe de la CIA trataría de que se mantuviera como fuera. Es, sin duda, el mayor éxito de Estados Unidos en lo relativo a la información sobre Cuba.

-¿Y las nuevas generaciones de profesionales? ¿Los jóvenes periodistas también están sujetos a este particular “control mediático”?

-Yo he hablado mucho con jóvenes periodistas a lo largo de estos años. Me han invitado en diversas ocasiones, pero siempre en un "clima de clandestinidad". Tuve una conferencia en la Facultad de La Habana, dentro de las aulas, que después me enteré que era "clandestina". Me invitaron a la Universidad de Villa Clara pero nos negaron todos los locales y cuando me llamaron por teléfono para comentármelo, les propuse llevar el debate al parque de la ciudad, sentándonos todos en el suelo. Finalmente nos reunimos en el Mejunje, donde siempre hay espacio para todos. El problema es que existe un temor en la gente a eso que podríamos llamar "pasarse al otro lado" o que les consideren que se han pasado "al otro lado".

No podemos olvidar que aquí hay un grupo muy importante de personas con mucho que agradecer. La gente más joven tiene a su mamá que le dice: "No te olvides de dónde yo vengo" o a la abuelita que le dice: "No sabes lo que esto era antes". Los muchachos por su parte piensan: "Mira, qué gano yo escribiendo una noticia si luego el director no me la va a publicar". ¿Quiénes son los directores?

Personas que muchas veces no están ahí por lo que saben de periodismo. En ocasiones, cuando vas a un medio, te encuentras que es el segundo en el organigrama el que verdaderamente sabe y el primero es la persona "de confianza". Todo eso hace que todavía sea más inoperante el proceso. Entonces, es natural que un joven se pregunte: "¿Qué gano yo con escribir o elaborar notas que después no se publican o no salen al aire?" Mi consejo personal es que aprovechen los medios digitales. Prácticamente todos los periodistas cubanos tienen la posibilidad de tener un blog. Por eso podríamos decir que hoy día lo mejor que se está escribiendo en el periodismo cubano está en los blogs. Es una tendencia mundial y, en mi opinión, aquí y ahora es el medio más adecuado.

-Algo parecido está ocurriendo también en los últimos años en el mundo cinematográfico y audiovisual. Ahí está, por ejemplo, la labor que vienen desarrollando los jóvenes realizadores...

-Sí, es cierto, pero ese fenómeno no es nuevo. El cine en Cuba siempre ha venido a cubrir el papel que la prensa no ha podido desarrollar. Recién llegado hice un trabajo sobre la censura y entrevisté al documentalista Santiago Álvarez, su explicación fue que "tanto en el capitalismo como en el socialismo el oficio de periodismo requiere tener cojones".

-¿Y quién está detrás en este momento del Departamento Ideológico? ¿Fidel, Raúl?

-No, ellos funcionan con gran autonomía. Te voy a contar una anécdota: yo tuve una reunión con Fidel a la que asistí junto a otros 14 periodistas. Fue una cena en la que íbamos a hablar de problemas del trabajo, etc. En medio de la conversación, él preguntó: "¿Por qué no tienen una Asociación de Periodistas?" "Porque no nos dejan", respondimos. "Pero deberían" –prosiguió–. "No se preocupe, Comandante, que eso se arregla rápido", dijimos. Al día siguiente fuimos convocados por el Director del Centro de Prensa Internacional para advertirnos que quien intentara organizar una asociación se atuviera a las consecuencias, haya dicho lo que haya dicho el Comandante. Quisimos insistir, pero nuestros medios nos pararon, en aquellos momentos todo el mundo especulaba con la muerte de Fidel y nadie quería perder la plaza. Lo que te quiero decir es que se trata realmente de un ente aparte, que funciona con muchos intereses y mucho apoyo dentro del poder porque, en definitiva, ese es el ente que protege a los poderosos.

Y, sobre todo, protege a los poderosos corruptos. Ten en cuenta que una prensa activa más que un peligro de política opositora se convierte en un peligro de transparencia. Tú puedes generar un caos como el que se vivió en la Unión Soviética en los primeros momentos del derrumbe o, por el contrario, puedes favorecer una apertura ordenada, civilizada, inteligente... Yo creo que hay gente preparada, gente muy capaz. Raúl Castro ha animado continuamente a los periodistas a realizar esa labor, pero la máquina del poder es la que es. Ese es el gran tema y no sólo en el ámbito de la prensa. Aquí hay una burocracia corrupta a la que no le interesa el socialismo de Raúl. Apuestan por cualquier sistema que les permita mantener sus ganancias.

-¿Quieres decir que vivían mejor en el "socialismo de Fidel"?

-Claro, ellos con Fidel vivían muy bien porque sus respuestas eran en general muy suaves y cuidadosas pero eso ha cambiado ahora. Se está intentado construir una economía más eficiente y así es más difícil robar. Si tú tienes dos tasas de cambio, dos monedas, dos contabilidades, puedes robar a dos manos. Haz una sola moneda y se dificultará el robo. En el gobierno anterior (al cubano no le gusta cuando hablo del "gobierno anterior") la persecución era contra quien vendía el helado en la calle. Ahora es diferente, hace poco la policía le cayó a un amigo mío que vende helados y le dijeron: "Tú vendes bocadillos de helado pero no te preocupes, que tú no nos interesas y tampoco el que te trae el helado. Queremos al jefe de la heladería, al que lo saca". Cuando tú metes preso al jefe de la heladería, paralizaste la red y, además, ocupas una sola celda. De la otra manera ocupas 100 celdas y las llenas de infelices que se buscan la vida mientras los grandes se te escapan y montan una nueva red. Eso es lo que se está rompiendo ahora. Cuando Raúl Castro dijo: "ningún cubano está por encima de la ley", dejó claro que tocaría arriba también y a los pocos días caen presos el hijo de fulanito y el hijo de menganito... La cadena es larga y dicen ahora, jocosamente, que están abriendo una escuela en el campo para todos estos "hijos de".

De todas formas, el nepotismo del que tanto se habla en el extranjero es, en lo político, relativo. Salvo Fidel y Raúl que han sobrevivido biológicamente mientras buena parte de su generación va desapareciendo, la mayor parte de la nueva dirigencia joven del país no son hijos de ningún cargo político. La excepción es Rodrigo Malmierca, actual ministro de Comercio Exterior e hijo de un canciller.

Tampoco lo eran Robaina, Lage o Pérez Roque. Los "hijos de papá" se volcaron hacia las empresas extranjeras, lo que ya "papá" no les podía dar, se lo facilitaba la empresa extranjera a costa de "robar a dos manos". Por ejemplo, el hijo del Comandante Almeida, Juan Juan, al que yo entrevisté, me contó que traficaba con obras de arte, con tabacos y que sacó gente del país pero no les cobraba.

Cobres o no cobres, el tráfico ilegal de personas está prohibido en Cuba, en México o en Estados Unidos, que era el destino final. Esa es la "actividad" de muchos de estos "muchachos" y la razón por la que algunos de ellos ahora están presos... En estas semanas se están pasando entre los militantes del Partido unos vídeos que reflejan todo esto. Me cuentan que sale un hombre diciendo: "A mí no me va a pasar nada porque yo soy socio de fulanito, hijo de..." Y resulta que ahora está preso él y también el "hijo de...". Las cosas han cambiado en ese aspecto.

Cuando comenzamos a escribir sobre el poder de la burocracia, algunos líderes cubanos se reían. "Tú estás loco -me decían- nadie tiene fuerza aquí para enfrentarse a los dirigentes históricos", pero se equivocaban porque ese poder burocrático controla todo el aparato económico. Habían llegado incluso a crear empresas clandestinas de aviación y trasiegos con el níquel que le hicieron perder a Cuba 12 millones de dólares y a la ministra de la Industria Básica el cargo. Había embarques de habanos clandestinamente a medio Caribe. Imagínate el poder que tiene esa gente. Y el poder corruptor. Yo calculo que el tema de la aviación debe haberles reportado unos 100 millones de dólares y te aseguro que en Cuba es mucho dinero. También te digo que existe gente que no hay dinero para comprarla, ni aquí ni en el mundo en general. Y esa burocracia, la que está tratando de frenar el proceso de reformas es, a su vez, la que por supuesto está tratando de frenar a la prensa. Porque imagínate una prensa desenmascarando por ejemplo, el tema del cable telefónico que viene desde Venezuela.

-De ese tema hablaste en una de tus crónicas hace ya unos meses señalando que el retraso no se debía a cuestiones técnicas sino a un caso de alta corrupción...

-¿Y tú has visto que alguien haya desmentido esa información? Primero nadie me desmintió; segundo, nadie me citó en la cancillería para decirme que eso no era cierto. Y, tercero, que el cable no funciona muchos meses después. ¿Qué pasó? Imagínate tú una prensa cubana investigando qué pasó con el cable. El problema es que les hacen creer que investigar es "contrarrevolucionario".

Pero, si yo fuera revolucionario, pensaría que informar, investigar, contrastar, es lo más revolucionario que puedo hacer. -En este último tiempo ha habido intentos por parte del Gobierno de buscar nuevos mecanismos de retroalimentación en el ámbito periodístico. Uno de ellos es, por ejemplo, la nueva edición ampliada del Granma de los viernes, desde marzo de 2008, dando un espacio directo para la crítica y los comentarios de los lectores...

-A mí me parece bien, pero considero que es un proceso muy filtrado. Van soltando los comentarios y las opiniones en función de que ellos saben que el Gobierno va a mover ficha en un sentido o en otro. Si saben que el gobierno va a entregar las barberías empiezan con eso... Y créeme que la gente no es tonta, no es un proceso transparente. El intento más importante que ha habido en este sentido es el de Acuse de recibo en el diario Juventud Rebelde. Pero a su coordinador, José Alejandro, le cortaron las alas rapidito. Dedicándolo a la denuncia de los problemas con la basura, con el bache en la esquina, etc. Mientras la estructura sea la misma y los que dirigen sean los mismos, no puede haber ningún tipo de cambio.

-¿Y un programa como Hablando claro, en Radio Rebelde?

-Me parece formal: "Ahora vamos a hablar de un tema que es realmente fuerte. No importa porque la verdad hay que decirla. En la esquina de 23 y G hay un bache..." Es la forma, la escenificación vacía donde no se tocan los problemas medulares. Estás viviendo un cambio de orientación económica gigantesco, donde estás pasando la mayoría de la mano de obra al sector no estatal, donde estás entregando la mayor parte de las tierras a pequeños campesinos...

Es prácticamente una revolución dentro de la Revolución. Y los medios de comunicación hablando del bache...

-¿Y la revista Temas?

-Está muy bien, pero con escasa incidencia. Estuve en uno de los debates públicos y abiertos que organizaba la revista mensualmente, en una discusión en torno a cuestiones económicas y estaba presente el último ministro de economía de Fidel que defendió honestamente su modelo y lo machacaron. Publiqué eso e inmediatamente llegó a Temas la prohibición de grabar o mencionar nada de lo que hubiera en esos espacios hasta que hubiera una "versión oficial". Y yo saqué una nueva nota comentando la prohibición. Además, es un espacio demasiado intelectual para el pueblo.

-Te refieres a la creación de un "estado de opinión" entre las élites.

-Exacto. Por ejemplo, mucho más cercana es la revista católica Espacio Laical. Es intelectual, pero más cercana a la gente por lo que cuenta y cómo lo cuenta. Es, además, más plural (aparecen firmas de intelectuales revolucionarios, etc.). La revista Temas no se lee, tienes que sentarte a estudiarla... Sin olvidar que tiene una tirada muy limitada.

-¿Y la televisión?

-Todos los medios están controlados políticamente por el Partido, o por el DOR, para ser más exactos. Te contaré una anécdota sobre Lázaro Expósito, secretario del Partido en Santiago de Cuba. Todo un personaje y, además, sumamente eficiente, tanto que un grupo de jóvenes ha sacado una página en Facebook que se llama "Clonemos a Expósito" y tiene 400 seguidores. Este hombre cita a la televisión local de Santiago a las cuatro de la mañana y le dice a la cámara: "Tú empieza a filmar y no cortes, veas lo que veas y digamos lo que digamos". Así, llegan a una panadería y aquello es verdaderamente lamentable: las ratas caminando por todos lados, las cucarachas, los kilos y kilos de masa llena de hongos, un panadero dormido descalzo encima de la mesa donde se amasa... Y las cámaras filmando.

Expósito dice algo como que "esto no son los hombres, aquí lo que falla son los mecanismos". La filmación apareció tal cual en la programación de la televisión provincial pero en el resto de Cuba el DOR lo prohibió y circuló clandestinamente, como si fuera un vídeo de Miami. Otro ejemplo es el caso del documental "Fuera de liga" que, prohibido en un primer momento, luego fue emitido. La apertura en los medios de comunicación cubanos es muy lenta y seguirá así si Raúl Castro no cambia a las personas y los mecanismos que dirigen la prensa desde el Partido. Un viejo periodista me comentaba: "A mí no me tienen que decir lo que tengo que escribir. Yo soy militante del Partido. Si yo no sé lo que tengo que escribir que me quiten el carnet". El tema central es ese: en Estados Unidos tú no tienes que decirle a un periodista lo que tiene que escribir. Tiene que romperse ese sistema creado por el Departamento Ideológico. No se deciden, le tienen ganas, pero no se deciden, Raúl Castro no se decide. Yo creo que deben temer un movimiento pendular, un bandazo, pero la cuestión es que no les queda más remedio.

Lo mismo ocurre con la corrupción. No la van a resolver ni con medidas legales ni con el aparato del Partido. Deben integrar a la población que odia a la burocracia porque cuando un ciudadano roba una lata de pintura "lo ponen como un zapato", le reprenden todo lo que pueden y después ellos tienen cuentas en el extranjero.

La libertad de prensa, para mí, tiene dos patas: una es que los periodistas puedan escribir libremente sobre todo lo que acontece. Y al decir "libremente" me refiero a que mientras sea verdad, no haya cortapisas, (y eso no sólo ocurre aquí). Y la segunda pata, es que la gente pueda defenderse de lo que esos medios expresan, que existan mecanismos para pedirle cuentas al periodista.

-¿Cómo consideras la labor de los corresponsales extranjeros en Cuba?

-Es una generalidad demasiado abierta. Aquí hay periodistas de medios tan diversos como la línea editorial que podía tener El País o la que tiene L'Unità, el periódico comunista italiano. A diferencia de la prensa cubana no se puede hablar de un bloque. Ten en cuenta también que hay personas y personas, periodistas con más profesionalidad que otros. Gente que accede incluso a que le cambien las notas que escribió, a que le digan lo que hay que escribir desde la redacción central. Realmente aquí estamos para cosas distintas.

En el caso nuestro, el de la BBC, te puedo decir que el hecho de ser un medio público nos permite tener una cierta libertad editorial que otros medios no tienen. Nuestra aportación no es sólo dar noticias, sino contextualizar y profundizar en los temas.

El trabajo es complejo. Te pongo un ejemplo: semanas atrás estaba escribiendo una nota sobre Villar, el preso muerto en Santiago de Cuba. El Gobierno señala que es un preso común pero, a la vez, te dice que no hay presos políticos, con lo cual no hay otros espacios posibles para la diferenciación. La oposición dice que se trata de un disidente de larga trayectoria, pero todas las referencias en este sentido ubican su posible militancia a finales del año pasado. Tú dices: "Voy a hablar con la familia, con la madre..." pero alguien me señala: "No, con la madre no hables, porque está ligada al Ministerio del Interior". Y cuando queremos hablar con la esposa nos advierten que "trabaja con la disidencia". Al final, te quedas sin saber quién te está mintiendo y quién te dice la verdad. En un Congreso que tuvo lugar en 2009 en Santander, España, propuse usar un sólo rasero cuando hablábamos de derechos humanos. No puede ser que Cuba sea una "dictadura" y Arabia Saudí una "democracia monárquica". Pregunté a los asistentes cuándo ocurrieron las últimas ejecuciones en Cuba. "En el 2003", me dijeron muchos de los presentes. Pero nadie supo responder cuántos ejecutados en el último año, en China, en Pakistán, en Arabia Saudí o en Estados Unidos. Es curioso que se acuerden perfectamente de lo que pasó hace seis años en Cuba y no sepan lo que está pasando en el resto del mundo. Se puso en pie un periodista de El País, Miguel Ángel Bastenier, para decir: "A mí me importa más la vida de un cubano que la de 100 negros". Ahí se acabó el debate, porque yo en términos racistas no entro. Pero es que, además de todo, si el negro fuera el presidente Obama seguramente el colega diría otra cosa.

El contexto, como te digo, es fundamental. Yo no estoy de acuerdo con que haya periodistas presos piensen lo que piensen y escriban lo que escriban. Pero no puedes olvidar la contextualización de lo que está pasando en la región. No puedo ubicar a Cuba en medio de Europa o en Escandinavia.

Cuando la contextualizo, encuentro decenas de colegas muertos en Colombia, en México y en Honduras. En ningún caso la peor situación de la prensa se vive en Cuba, por favor. Es verdad que no es buena y que yo no estoy de acuerdo con

muchas cosas, pero en absoluto es la peor. Nosotros mismos, los periodistas extranjeros, ¿qué es lo más que nos puede pasar?, que nos expulsen del país.

Hace poco me llegaba un libro de una periodista española en el que contaba que cada vez que la llamaban al Centro de Prensa Internacional (CPI) ella iba llorando y que la noche anterior no podía dormir.

La verdad, no sé por qué. A mí me han llamado un montón de veces, hemos discutido muchas cosas pero jamás nadie me ha maltratado ni nadie me ha alzado la voz. Incluso a Mauricio Vicent (el ex corresponsal de El País) cuando se le cerró la corresponsalía le facilitaron todo para su salida, las cuestiones legales, puede regresar cuando quiera, tiene su casa aquí, pudo vender sus autos.

Realmente, es una plaza muy segura. ¿Para qué estamos aquí? En mi caso, estoy tratando de informar y hablar de lo que es Cuba más allá de la noticia puntual. Esa es la idea. Junto a lo cotidiano hay toda una experiencia histórica que no ha sido reflejada. Yo estoy corriendo detrás de algunos de esos hombres y mujeres que han estado desde mediados del siglo XX metidos en toda esta historia para que me den entrevistas de fondo. Aquí habría que hablar del Partido Socialista Popular, que es parte de todo esto. Hay que hablar de las presiones soviéticas, de un montón de cosas de las que no se ha hablado y cuyos protagonistas se van muriendo sin que quede registro de sus vivencias.

-Semanas atrás se celebraba la Conferencia Nacional del Partido Comunista de Cuba. En la clausura Raúl Castro anunciaba que la Revolución continuará con un solo partido, reclamando una sociedad más democrática y con una prensa profesionalmente más preparada...

-Yo creo que no ha habido sorpresas y estamos también ante un proceso de adecuación a los nuevos tiempos. Se plantea no cambiar las herramientas sino mejorar su eficiencia y, en mi opinión, la reforma económica en su conjunto sale fortalecida con mecanismos que dificultarán en el futuro la labor de los sectores "obstruccionistas". De todos modos, no queda claro cuál será la fórmula para avanzar en esa dirección: si el PCC establecerá nuevos mecanismos para relacionarse con la sociedad civil o si va a relajar el férreo control que ejerce sobre todos los medios de prensa nacionales, por ejemplo.

Por otra parte, todo apunta a que se está potenciando el papel de los cuadros provinciales, personas de 50-60 años. Hay un tópico en torno al poder de los militares. Mucha gente dice que en el Buró la mayor parte de los integrantes proviene de las FAR y eso no es tan cierto. Hay una camada que está ahí porque son guerrilleros, quiero decir, guerrilleros del frente de Raúl. Son sus hombres de confianza desde que estaban en Sierra Maestra. Ahora bien, cuando tú vas a analizar el Comité Central y excluyes a esos hombres, ves que los militares representan alrededor del 14 por ciento. La mayor parte de los integrantes de ese Comité son gente de las provincias. Y la mayor parte de los que están ahí no son profesionales del Partido, ni de la política. Existen muchos cuadros técnicos ligados a la producción: ingenieros, arquitectos, agrónomos, etc.

-Pero son muchas las voces que señalan que el peso de los militares en el proceso actual es una evidencia.

-Yo no lo creo. A corto plazo es verdad. Los cuadros vienen del Partido y de las Fuerzas Armadas. Es que las fuerzas armadas son eficientes (las cubanas en África demostraron que sí lo eran), y eso es imposible siendo un ejército con jefes a los que se les dice siempre: "sí, señor". Tienes que tener un ejército con iniciativa, con capacidad de discrepancia. Lo importante en este caso no son los históricos que están garantizando la transición porque son cargos para unos años, por una cuestión biológica. La cantera está en ese Comité Central constituido por personas de 50-60 años y que, además, van a dirigir el país en los próximas décadas. La generación histórica tiene una verdadera obsesión por la unidad. Ten en cuenta que esa idea tiene sus razones históricas: siempre les dañaron por pelearse entre ellos. Fidel la tenía todavía más, pero Raúl mantiene esa misma actitud. Pretenden avanzar con todos, llevar a todo el mundo. De hecho Raúl incorporó al Gobierno a cuadros opuestos en un primer momento a las reformas. Los que han sido capaces de llevar adelante esas tareas siguen en el Gobierno y los que no, han sido apartados. Y estamos hablando de cuadros de primer nivel.

-Cambiando de tema, Fernando, hay un rumor muy extendido que sitúa cambios importantes en el ámbito migratorio en los próximos meses.

-El tema migratorio es un tema muy difícil que levanta muchas polémicas. No olvides que aquí hay organismos que viven de este tema y sacan sus recursos (no pequeños) de la cuestión de la migración.

Según sé, hay visiones distintas, una propone que todo siga como hasta ahora. Otra, en cambio, dice liberalicemos, que vamos a ganar más económicamente mientras que políticamente dejamos de pelearnos con una migración a la cual no hay que enfrentarse. Económicamente, al no pelearse, van a ganar más porque en este

momento las remesas familiares en Cuba representan la tercera parte del monto que llega a El Salvador, a pesar de que la población salvadoreña es la mitad de la cubana. ¿Por qué? Porque el cubano manda para ayudar a su mamá, mientras que el salvadoreño manda para ayudar a su mamá, para construirse una casa y para montar un negocio con el cual pueda regresar a su país. De esta forma, el grueso del dinero del salvadoreño va para allá, mientras que el grueso del dinero del cubano se queda en Estados Unidos.

A lo mejor el gobierno de la Isla pierde 100 millones de dólares en trámites migratorios. Pero si gana dos mil millones con las remesas familiares, ya me dirás dónde está la duda. Es cierto que el Gobierno cubano tiene que tener como prioridad la seguridad, un control de fronteras como el establecido por Estados Unidos desde el 11-S.

Hay cuestiones como la "carta de invitación" que solo sirve para sacar dinero, pero con ese dinero no se cambia el país. Puede ser vital para el organismo que lo controla pero no para Cuba. Otro debate, otro problema fundamental, es qué hacer con los profesionales.

Hay voces que proponen que los médicos, sobre todo, trabajen 10 años en el país y después, cuando lo decidan, puedan irse. Pero un médico o una médica, bajo esa realidad, se podría ir a los 35 años, el momento de madurez profesional.

La idea más desarrollada actualmente parece ser entregar a la mayoría de los cubanos un "pasaporte habilitado" (ya tienen incluso un programa informático para eso). Un tipo de pasaporte que te posibilita que tú vayas a un aeropuerto, te montes en un avión y te vayas sin que nadie te diga nada. Hablamos de que este pasaporte podría ser extendido, más o menos, a un 80 por ciento de la población.

Los médicos, militares, funcionarios del Ministerio de Interior, políticos, disidentes, etc. no tendrían acceso directo a un "pasaporte habilitado" y deberían hacer sus gestiones para la salida del país en las oficinas de Inmigración. Todo parece indicar que esa va a ser la propuesta final. Es cierto que no es una solución definitiva pero sí da salida, al menos, a un 80 por ciento de la población. No olvides que todas las propuestas de liberalización aplicadas hasta ahora, por el gobierno anterior, han sido para los cubanos de afuera. Yo creo que es una cuestión que, como Raúl Castro dijo, va a venir paso a paso. Es cierto también que han comenzado ya a repatriar cubanos, pero lo llevan muy discretamente.

-Hay voces también que hablan de que, paradójicamente, Cuba vive hoy una particular y progresiva superación de la crisis...

-Te puedo decir que desde que yo estoy en la Isla, esta es la primera vez que hay reserva de divisas, hablan de 5 mil 500 millones de dólares, pero hay otro discurso. Antes, el país ganaba \$ 10 y todo eran expectativas, sueños, mensajes de optimismo en el futuro. Ahora, en cambio, tienes 5 mil 500 millones de reserva y te dicen: "Cuidado, hay que ahorrar, hay que trabajar racionalmente, no se puede gastar"... Ese es el cambio esencial del discurso en mi opinión... Por ejemplo, ¿qué has oído tú al respecto de la plataforma petrolífera? ¿Sabías que los pozos del Golfo de México, situados en aguas territoriales cubanas, van a producir tres veces la cantidad de petróleo que Cuba necesita?

-Sí, algo he leído. Y que la empresa española Repsol, incluso, ha hecho una enorme inversión en la zona.

-Es así. Repsol tiró sondas, penetró en la esponja... Ten en cuenta que ellos, cuando hacen una apuesta de este tipo, es porque saben que las cosas están claras. Y no olvides que están pagando 600 mil dólares diarios por la plataforma.

-¿Estaríamos entonces ante un posible “antes” y un “después”?

-En América Latina, como dice Eduardo Galeano, la riqueza ha sido a veces nuestra mayor desgracia. Pero Cuba es un país con suerte, la verdad. Al principio de la Revolución, cuando lo aislaron, aparecieron los soviéticos; luego cayó la URSS, cuando el mundo conjeturaba con el fin de la historia, apareció Chávez y ahora encuentran petróleo. Hay un presidente cubano que dijo que esta Isla es como un corcho, que siempre flota. Yo creo que sí, que estamos ante un “antes” y un “después” siempre que lo utilicen bien. Y ahora pienso en lo mal utilizado que lo fue en Venezuela, por ejemplo, con la esencia de corrupción y dinero fácil que tiene esa realidad. De todos modos, es un síntoma en ese sentido el perfil bajo que le dan al petróleo en Cuba en este momento. Se calcula que van a tardar en sacarlo entre tres y cuatro años. Cuando este hecho sea una realidad y se vea que se trata de petróleo bueno, ahí Cuba empieza a comercializarlo. Además, no te olvides que tú vendes ahora lo que vas a suministrar mañana. Yo creo que sí va a marcar otro tiempo.

Hay también un peligro: que empiece la pachanga y recuerda que el cubano es “pachangoso”, es una gente que sabe sacarle jugo a la vida. El peligro es ese, pero también la velocidad de un Mercedes Benz puede ser peligrosa y nadie se queja por eso. Otro hecho importante es que todo esto llega con Raúl Castro en el poder. A diferencia de Fidel, es más pragmático a la hora de la solidaridad con el Tercer Mundo. Él ha potenciado una relación “sur-sur”, que es beneficiosa para ambas partes. Para Cuba también. Esa relación no la tiene solo con Venezuela, la tiene también con Angola, donde anualmente se pagan 150 millones de dólares a profesionales cubanos. A los angoleños les conviene este intercambio, porque un profesional portugués les cuesta el doble. Fidel, por el contrario, funcionaba como potencia del Primer Mundo dando ayuda a países del Tercer Mundo. Eso se está acabando. Acuérdate del debate de James Petras con Fidel Castro sobre este tema, en el que por cierto yo creo que Petras tenía razón. Claramente, han cambiado las relaciones de Cuba con el mundo. Se trata de un intercambio “sur-sur” que beneficia a las dos partes. De todos modos, creo que el petróleo no es lo importante. El verdadero tema es el gas, y las reservas de gas en esa área son mucho mayores. Estados Unidos está muy interesado, porque Cuba es incapaz de consumir esa cantidad de gas. Los norteamericanos sí. Y podría abaratar el gasto de energía en los estados del sur en un 20 por ciento.

-Entonces, ¿se acabaron los apagones?

-Sí, claro, los apagones se acabaron, pero hay que ver qué se hace porque el primer problema a resolver aquí es el del salario. Los salarios no alcanzan y de esa forma dejaron de ser el ingreso fundamental de la gente. Tú buscas un trabajo y no preguntas cuánto pagan, preguntas qué se puede “resolver” ahí. Yo creo que el salario es el tema principal y si hay petróleo van a poder afrontar más rápidamente ese problema.

-Así pues, y terminamos si te parece, Venezuela y Hugo Chávez dejarían de jugar un papel de “vanguardia político-financiera”...

-En mi opinión la presencia de Chávez en Venezuela en este momento ya no es tan importante como en el año 2000, porque se han diversificado las relaciones de Cuba. Brasil, por ejemplo, se ha propuesto ser el socio comercial número uno. Invierten en el nuevo puerto del Mariel, donde va a crearse una zona franca de alto nivel tecnológico (medicinas, software, etc.), van a construir un polo petroquímico para procesar el petróleo. Este año pasado Cuba vendió derivados de petróleo a España por 80 millones de dólares, a partir del polo petroquímico de Cienfuegos.

-Muchas gracias, Fernando, por todo este tiempo.

-Gracias a vosotros.

Publicado en Espacio Laical

LA CRISIS DE LOS MISILES Y LA GUERRA VISTA POR LA GENTE COMÚN

Fernando Ravsberg

Habrá en la isla una nueva conferencia sobre la Crisis de los Misiles en la que participarán estudiosos y los pocos protagonistas que aún quedan vivos en EEUU, Rusia y Cuba. Otra vez se hablará del tema desde la óptica de quienes decidían en aquellos días la suerte de la humanidad.

Buscamos a los otros protagonistas, los que hablan de la “Crisis de Octubre” y la vivieron en la primera línea, con un arma en la mano o prestando su fina para guardar cohetes nucleares. Es la gente común, tal vez los primeros que hubieran muerto en caso de desatarse la guerra.

La mayoría de los cubanos sabían los riesgos que corrían. Me cuentan que en julio de 1963 nacieron en Cuba miles de niños conocidos como “los hijos de la Crisis” porque fueron producto de la intensa y descuidada pasión sexual que provocó entre los cubanos pensar que muy pronto el mundo se iba a acabar.

Serafín Guilleaux, un campesino devenido militar por obra y gracia de la Revolución, nos cuenta: “yo cuidaba un polvorín en el Castillo de Atarés y me escapaba para hacer el amor”. Confiesa que su hijo mayor es producto de aquellas escapadas, cuando aún “uno estaba joven y fuerte”, recuerda con nostalgia.

Saliendo de la capital encontramos a la familia Chusco, son originarios de México y tienen una finca en Madruga, en la carretera que une a La Habana con la provincia de Matanzas. En sus tierras se instaló “un alto mando ruso de esos”, según recuerda desde sus 76 años Rosa Chusco.

Su memoria se traslada a aquellos días en que era una adolescente: “los rusos hablaban español y eran muy buenos, le traían cosas a mi mamá y a mi papá, latas de leche, galletas y carne rusa (enlatada). Eran gente muy buena, eran gente socialista”, nos dice.

Nos acompaña a una cueva donde vemos taladrados en la pared 2 túneles del tamaño exacto, de largo y ancho, para guardar misiles nucleares como los que había entonces en Cuba y existen todavía hoy fuertes estructuras de hierro en el piso.

En el 2002 Emilio Chusco –ya fallecido- recordaba que antes de iniciarse la crisis los militares los sacaron de la finca y entraron camiones cubiertos con lonas. “Yo veía que eran armas grandes y les pregunte a los guardias qué traían y me dijeron que un cohete y que lo metieron para la cueva”, nos relató.

Mientras esto ocurría en Madruga, al otro extremo de La Habana un sargento de la marina llegaba a la base naval de Mariel para ponerse en la primera línea de combate. Luis Adrián Betancourt tenía solo 24 años y un hijo recién nacido al que casi no había podido ni ver.

Apenas bajaron de los camiones “los altavoces de la base gritaron: Atención, atención, la unidad en pie de guerra, todos a sus puestos. Siempre hacíamos esos entrenamientos pero cuando nos concentraron a los jefes nos dijeron: ahora si es de verdad”.

La tensión aumentaba cada día, “pasaba muchas horas sin dormir, llegué a pasar 2 días sin dormir, porque constantemente llegaban informaciones, que se vio un barco por aquí, que se vio un barco por allá, hasta una mañana en que encontramos una cortina de barcos”.

La marina de guerra de EEUU estaba tan cerca que se podían distinguir fácilmente que tipo de barco era cada uno, “a eso súmale que todos los días, a las 8 u 8 y pico de la mañana pasaban dos aviones americanos en vuelo rasante por encima de las cabezas de nosotros. Un ruido tremendo y se les veían los cohetes”..

Luis Adrián recuerda que una mañana la posibilidad de la guerra se hizo más patente que nunca, el propio Fidel Castro dio la orden a todas las unidades de disparar a los aviones militares estadounidenses que violaran el espacio aéreo cubano.

“Estaba al frente de una brigada con tres piezas de 4 bocas chinos (antiaéreas) y tenía muchachitos de 14 o 15 años manejándolas”. La noche antes uno de ellos le dijo no se atrevería a tirarles, “¿Ud. ha visto los cohetes que tienen?”, le preguntó.

Betancourt fue sincero “yo sé que mañana nos van a barrer de aquí pero tú y yo, con miedo y cagados en los pantalones, les vamos a tirar porque en definitiva si bombardean nos van a alcanzar de todas maneras”. Felizmente, por primera vez, ese día los aviones no pasaron.

Sabían que se arriesgaban a una guerra nuclear, “yo tengo todavía por ahí un libro que repartieron entonces, era norteamericano precisamente, sobre cómo protegerse lo más posible en una guerra nuclear. Sí, eso estaba claramente entre las posibilidades”.

“El día más duro, más terrible, fue cuando tuve en mis manos un mensaje que decía en estos momentos sobre la Ciudad de la Habana vuelan súper fortalezas con armas atómicas”. Ese día yo no dormí, me senté en un lugar abandonado a pensar en mi hijo”.

Recuerda que entonces su principal motivación fue sentirse “el escudo detrás del cual estaban nuestra familia, nuestros padres, nuestros hijos, nuestras esposas, y estaba el país. No podíamos fallar, nosotros teníamos que hacer de escudo porque era la defensa de todos”.

Publicado en <http://cartasdesdecuba.com/>

ME PREGUNTO: ¿UN CAMBIO DE MENTALIDAD CON INTOLERANCIA?

Félix Sautié Mederos fsautie@yahoo.com

El reconocido intelectual cubano Esteban Morales, continúa publicando una serie de artículos que interpelan a la conciencia ciudadana de los cubanos y no puedo hacer oídos sordos a sus reclamos, porque me acompañan en mis empeños cotidianos y me estimulan a continuar adelante con los análisis que planteo en mis Crónicas Cubanas sobre los problemas acuciantes que tenemos por delante en Cuba, las que escribo siempre con mi mayor respeto por quienes opinen diferente. Ambos formamos parte de generaciones cercanas en el tiempo y frustradas en nuestras luchas a favor de la justicia social y la equidad distributiva por causa del centralismo, el autoritarismo, los empecinamientos, las exclusiones sectarias y muchas veces racistas, así como las descalificaciones que tanto daño le han hecho a nuestra sociedad. Debo decir que aunque su voz también resuena en un desierto desde el cual otros muchos estamos clamando sin tampoco ser oídos, es época en que quizás podamos avizorar un futuro distinto. Hago pues, causa común con sus planteamientos, ya que nos unen ideas y conceptos en contra de las exclusiones y del racismo, así como a favor de un socialismo democrático y participativo. Además, en definitiva, considero que el transcurso de un día tras de otro podrá vencerlo todo.

Por otra parte, quiero apuntar que lo sucedido recientemente en Venezuela fue un signo de los nuevos tiempos, que deberían tomar muy en serio los oficialistas intransigentes en Cuba y, no continuar presentándonos como un único ejemplo a imitar por todos. Me refiero al triunfo del Presidente Chávez que personalmente saludo. Fue una gran movilización de masas a favor o en contra; que nuestros medios locales, reportaron con una desproporcionada insistencia de algo que tal parecía que estaba sucediendo en Cuba o que se debía a la política cubana.

En mi opinión esas elecciones resultaron ser una experiencia y un ejemplo político, que con modestia deberíamos asimilar positivamente, porque nos planteó realidades inocultables en el mundo de hoy, tales como la necesidad del reconocimiento al pensamiento diferente, el derecho a la oposición, el uso sin exclusiones onerosas de las redes sociales y de los avances de la comunicación digital, que en Cuba están vedados por absurdas prohibiciones, que impiden nuestro pleno acceso a esos avances tecnológicos del siglo XXI, así como el llamado al diálogo. Contradicciones que crean un retraso injustificable para nuestro país. Ninguno de los comentaristas y periodistas de nuestros medios oficiales que comentaban las elecciones venezolanas, mencionaron esas limitantes cubanas y ni siquiera se atrevieron a esbozarlas, mientras que elogiaban su práctica y uso en Venezuela. Esas actitudes no son nuevas: ellos presentan a esos medios digitales y actitudes democráticas como muy convenientes y útiles para la izquierda internacional, para las luchas de los pueblos; mientras que, no se atreven a plantear la necesidad de su uso sin exclusiones en Cuba, como si los cubanos fuéramos menos que todos los demás pueblos del mundo. ¿Para qué sirve entonces esa prensa mutilada y enmudecida de lo que sucede en su propio país? ¿Podrán justificarse ante la historia, si no cambian de mentalidad?

Lo acaecido en Cuba en relación con las recientemente culminadas elecciones en Venezuela, ha sido una negación flagrante del cambio de mentalidad a que se refiere mi amigo Esteban Morales en su nuevo artículo: “Sobre el cambio de mentalidad” (<http://www.estebanmoralesdominguez.blogspot.com/>), que por cierto suscribo totalmente. Cambiar la mentalidad es un planteamiento reiterado del Presidente Raúl Castro, que ve denostado por la burocracia política y estatal.

También se han planteado llamados a mejorar nuestra prensa y hacerla más objetiva y eficiente. Esteban Morales se ha referido a ello en otro artículo suyo: “Algunos Retos de la prensa cubana”, cuyo contenido ha sido parte de los temas que he analizado con reiteración en mis crónicas y artículos. Luego no es extraño que haga causa común con estos trabajos dirigidos a sensibilizar la conciencia ciudadana de los que vivimos en Cuba: a favor de los cambios y las reformas que necesitamos y que no se deberían dilatar más. Con esas dilaciones se ahondan día a día las desesperanzas y los hastíos que vive nuestra población y que controvertidamente intentaron igualar con las movilizaciones por el proceso electoral venezolano, como si formaran parte de un mismo entusiasmo compartido e inspirado internamente en y desde Cuba. Como una consecuencia de nuestro proceso socio político; que en realidad cada vez se aleja más del significado de la Revolución Cubana en la década de los 60, cuando muchos pueblos esperanzados miraban hacia nuestros ejemplos.

Es lamentable que no se pongan los pies sobre la tierra por parte de quienes se afanan en mantener vigentes las fracasadas concepciones del Socialismo de Estado. Esas actitudes desde las instancias oficiales, constituyen el mayor freno que se interpone al tan necesario cambio de mentalidad. Ahogan la conciencia mientras que intentan matar a los mensajeros. Con esa actitud, no podrán resolver los grandes problemas que estamos enfrentando y que cotidianamente se reflejan en los resultados de la producción y los servicios que cada vez son más ineficientes, así como en el burocratismo y la corrupción que aparecen por todas partes, mientras que algunos acusan al pueblo de indisciplina social, falta de sentido de pertenencia, poca eficiencia en el trabajo o no percepción de los riesgos.

Los verdaderos enemigos del proceso socio político cubano, no son los que lo que lo critican constructivamente y claman por los cambios, las reformas y por un cambio de mentalidad, ni lo que le hacen oposición pacífica aún y cuando pudieran estar equivocados. Los verdaderos enemigos son los intolerantes a ultranza, los burócratas, los corruptos y los que lo elogian todo de manera acrítica. Así es que lo pienso y así lo planteo con mi mayor respeto para quienes opinen diferente.

Publicado en ¡Por Esto! http://www.poresto.net/ver_noticia.php?zona=yucatan&idSeccion=22&idTitulo=198302

PADURA NO SABE HACIA DÓNDE VAN LOS CAMBIOS EN CUBA

HAVANA TIMES – La sociedad cubana “está cambiando, no me atrevo a decir que está mejorando”, afirmó el escritor Leonardo Padura en el Festival de San Sebastián donde presentó el filme “7 días en La Habana”, de la que es guionista, reportó ANSA.

Padura dijo en entrevista con varios medios que “nos cuesta saber hacia dónde está cambiando” Cuba, debido a que “la generación de menores de 30 años entiende la vida de una manera diferente a cómo la plantea la retórica del discurso cubano”.

A su juicio, “lo que sí está cambiando es la sociedad, la creación de trabajo por cuenta propia que crea un espacio de libertad. Y es imprescindible que ese número de personas crezca en los próximos años”, apuntó el reconocido intelectual.

Publicado en <http://www.havanatimes.org>

¿POR QUÉ CORRIERON AL LLEGAR LA POLICÍA?

Osmel Almaguer

HAVANA TIMES — En mi memoria flash tengo un video que recoge los sucesos del incendio acaecido recientemente en la ciudad de Santiago de Cuba. Según revelan los medios nacionales, fue un accidente provocado por el choque de un camión contra una de las bombas de gasolina de un CUPET.

Se informó también que salieron heridos cerca de medio centenar de ciudadanos, y que actualmente se investiga la manera en que sucedieron los hechos.

El video que tengo en mis manos, tomado presuntamente por un individuo con su celular, muestra claramente la actitud indolente de la administración del lugar. Varios trabajadores, mientras el combustible fluía y se extendía por las inmediaciones, simplemente contemplaban.

Una gran aglomeración de personas intentaba recoger el líquido que se regaba, diciendo que esa oportunidad no se daba todos los días. Algunos sabían el peligro al que estaban expuestos. Otros simplemente voceaban como si aquello fuera una fiesta. Parecían sentirse bien en medio de aquella atmósfera anárquica.

A los varios minutos llegó un carro de bomberos. Se movía con lentitud, y no con el brío generalmente asociado a su importante labor. Poco después llegó la policía, pero se trataba de una sola persecuidora. Pareciera como si nadie hubiese concientizado el peligro que se corría.

La persecuidora, irresponsablemente, entró al tumulto. Esa fue la primera equivocación. Las chispas del motor en marcha pudieron haber sido las que detonaran la explosión.

Pero no fue así como ocurrieron los hechos. La chispa fue provocada por una de las motos al intentar arrancar para huir de la policía.

La gente tuvo el instinto de huir, como si estuvieran delinquiendo y temieran un castigo. Inmediatamente varias personas quedaron envueltas en aquel Armagedón. El dueño del celular que grababa corrió desesperadamente y pudo escapar a las llamas.

Una de las casas vecinas se incendió en su totalidad. La necedad de la gente que a cuenta y riesgo decidió exponerse al peligro fue una consecuencia para ellos; pero para los dueños de la casa, que probablemente no hayan podido salir de las llamas hasta pasados unos minutos, fue un verdadero accidente.

Publicado en <http://www.havanatimes.org>

HABANA BICOLOR

Daisy Valera

HAVANA TIMES — La Habana se me antoja bicolor: Gris y Verde. Capital camaleónica, ciudad donde el de rojo y el azul son colores secundarios sólo útiles para la propaganda.

Lo mismo de las ineludibles marchas por el primero de mayo que de los pocos uniformes olímpicos de los atletas del patio. El gris es el color de los días de lluvia (estos días), cuando los habaneros caminan por los portales, se refugian en sus casas y no tienden ropa en los balcones.

La urbe mojada resulta kilómetros de asfalto y edificios que se destiñen hasta múltiples tonos grisáceos.

Tras los aguaceros aparecen los baches inundados, el dengue y las huestes de fumigadores con sus uniformes gris ratón. Asfixiando la ciudad con un espeso humo también gris.

El resto del tiempo La Habana se vive en verde, aunque tenga mucho más de ladrillos carcomidos que de ceibas y palmas. Se promociona un turismo ecológico y las hojas de tabaco brillan en carteles y hoteles.

Desde Revolico se vende un Lada Verde y alguien quiere comprar una tabla de mármol cubano verde para hacer una mesita. En el barrio se abren latas de cerveza Cristal (“La preferida de Cuba”) y son moda los Ide de Orula y los collares de Oggún. Tenemos una Editorial Verde Olivo que desde el 2005 viene gastando papel en libros militaristas para ingenuos y trasnochados. La película cubana que más ha escandalizado a los homofóbicos y machista de la isla se llama “Verde, verde” de Enrique Pineda Barnet. Las chapas de los últimos autos Geely y motos Suzuki importados. Los uniformes de los incontables (¿Si no aparecen en el Censo, dónde?) miembros del MININT y las FAR. Las tarjetas que vende ETECSA para llamadas internacionales por 5 o 10 CUCs.

Todo es verde: botella, hierba, oliva...

Finalmente los tanques plásticos donde se arrojan los desechos (orgánicos o no) de esta ciudad (metrópoli inmadura al borde del colapso).

Publicado en <http://www.havanatimes.org>

OTRA CARTA DEL “JOVEN CUBANO QUE SE FUE”

Iván López Monreal

Me llamo Iván López Monreal y hace varias semanas escribí una carta abierta para explicar mi posición como joven cubano emigrado. Lo hice porque quise, no porque me lo pidiera nadie. Lo hice solo, en mi habitación. Sin consultarlo con amigos ni con novias, ni siquiera con mis padres, que viven en Cuba y tal vez sean los mayores perjudicados en todo esto. Lo hice con respeto a quienes defienden una posición distinta a la mía. Lo hice sin ofensas.

La respuesta que me llega desde los blogs oficialistas es que yo no existo, soy una mentira, una infamia, una careta tras la que se oculta un enemigo de la Revolución. Soy un manipulador, un tergiversador, un peligroso involucionista que pretende intoxicar a los jóvenes con un mensaje cargado de debilidad. Dicen que detrás de mi está la CIA, la USAID, la mafia de Miami. La basura del exilio. La gusanera enrabiada.

Aunque debo ser justo, la persona a la que estaba dirigida mi carta, Rafael Hernández, se ha mantenido al margen de esos ataques, incluso tuvo la gentileza de enviarme un mail agradeciéndome por el debate que hemos generado. Y eso le honra. Tardé unos días en responderle, también en privado, porque no quería crearle problemas a nadie, mucho menos a mi familia, pero algunos han interpretado mi silencio como parte de una operación conspirativa, una prueba de que no existo.

De que soy un fantasma, ¿O si no por qué no aparezco en Facebook, o en Twitter, cómo es que no tengo un blog, cómo es posible que no haya publicado nada antes? Evidentemente yo debo ser un profesional de la contrarrevolución para decir las cosas que digo. Han llegado a sugerir que la carta es demasiado perfecta para ser real.

Para esos blogueros, los jóvenes cubanos carecemos de capacidad para analizar y juzgar de forma crítica la sociedad en la que vivimos. Y si lo hacemos, apartándonos de la doctrina oficial, es señal de que alguien nos manipula. Ellos no. Ellos explican y convencen. Por eso no les gusta mi visión de Cuba.

<http://observatoriocriticodesdecuba.wordpress.com/>

- página 10 -

observatoriocritico@gmail.com

Mis palabras les han parecido falsas, equivocadas y peligrosas. Me piden que recuerde aquella frase del Che Guevara que decía "al imperialismo no se le puede dar ni un tantico así". Y eso lo justifica todo. Porque en Cuba hay que callarse para no dar pretextos. Solo vale confiar en las decisiones de nuestro gobierno. Y sí, puedes quejarte mientras no lo hagas delante de una cámara o frente a un micrófono abierto.

Para que no malinterpreten tus palabras, para que tu discurso no se parezca al del disidente, para que nadie cometa el error de pensar que en los temas sensibles es posible el desacuerdo. Dicen que es un sacrificio necesario, un acto de fidelidad. Para mí es una forma de alimentar los fanatismos. Porque solo un fanático, un inconsciente o un inmoral puede negar la realidad del país y acusar a los que la denuncian de mercenarios.

Yo he dicho lo que pienso desde mi verdad y desde mi dolor. Soy cubano, y aunque viva en Bulgaria o en Kamchatka lo seguiré siendo. Ojalá pudiera despojarme de la identidad como de las ropas. Ojalá pudiera renunciar a mi pasaporte y empezar de cero, sería más cómodo para mí y para mi familia, pero no puedo. No sé hacerlo.

Así que no me queda otro remedio que aceptar mi condición de emigrado y pagar por ella. Porque para eso sí existo. Para pagar por cada gestión, cada papel, cada permiso que necesite, incluido el de volver a pisar el país donde nací. Existo para pagar, no para opinar. Por eso ahora me niegan. Me borran. Me anulan.

Desde hace muchos años en Cuba se niega la realidad que no se quiere ver. Es preferible echar sombras sobre todo aquello que es incómodo mientras se apela a un heroísmo de barricada. Porque un revolucionario que dude es un revolucionario débil. Y se niega la duda como se niega el miedo a la discrepancia. Ellos ven la ideología no como una opción política sino como un catecismo limitado y empobrecedor. Hablan de leer al Che como hablan los obispos de los evangelios. Y con eso basta.

Decía Miguel de Unamuno que el fascismo se cura leyendo y el racismo se cura viajando. Porque no hay nada como asomarse al mundo para colocar tus ideas en el sitio que les corresponde. Sin demagogias ni delirios. Y sí, hay que leer al Che, que hizo una revolución con las armas en la mano, y hay que leer a Gandhi, que hizo la suya, más humana y profunda, sin disparar un tiro.

Hay que leer a Marx y a Lenin, pero también a Adam Smith y a Keynes. Hay que leer a Mijail Shólojov para conocer la épica de la revolución rusa, y a Solzhenitsin para descubrir la desoladora tragedia del estalinismo.

Tenemos derecho a saber y a pensar. Y nadie debería basarse en eso para criminalizar tu forma de entender la sociedad. Ni para llamarte antipatriota. Ni para anularte. Nadie debería valerse de tu opinión para convertirte en un enemigo público. Ni para injuriarte. Ni para condenarte. Aunque se haga en nombre de la soberanía nacional. Porque no es verdad. Eso solo busca que los que piensen como tú tenga el sentido común de callarse. O que al menos limiten el descontento a los pasillos de sus casas, a los patios interiores, a las mesas del comedor. A espacios en los que nadie les escuche.

Por eso han convertido la cotidianidad cubana en un inmenso ejercicio de hipocresía que solo beneficia a los oportunistas. Porque ya nadie se cree nada. Porque es imposible defender desde la honestidad un estado que se empeña en poner cada día las cosas más difíciles, que desprecia a la población atragantándola de permisos y prohibiciones.

Un estado que no da explicaciones. Nunca. Por nada. Y busca cada resquicio de supervivencia para atajarlo con leyes abusivas que exacerban aún más el robo y la doble moral. Un estado empeñado en habitar una realidad ficticia mientras niega la real. La de cada día. La de la prepotencia y los abusos, la del cólera y el dengue, la de esto es una mierda y sálvese quien pueda.

Esa realidad existe, como existen quienes la sufrimos y deseamos que cambie. Algunos para tener un sueldo que les permita llegar a fin de mes, o mercados mayoristas, o mejores hospitales, escuelas, carreteras, o impuestos más justos, o acceso a Internet.

Otros para que podamos entrar y salir del país sin más exigencias que un pasaporte. Un simple pasaporte con tu nombre y tu foto. Sin humillaciones. Y sin tener que ir a los consulados a pagar por tu condición de cubano como si fuera una multa. Porque no es una multa. Es mi nacionalidad. Y no la elegí como tampoco elegí a mis padres. Nací con ese derecho. Y ya estoy harto de que me cobren y me chantajeen por él.

Quiero un cambio para acabar con eso. Y quiero un cambio para legalizar otras opciones políticas, no porque crea que la democracia es la solución mágica a nuestros problemas, que no lo es, pero al menos hará que nuestros líderes dejen de sentirse intocables. Porque los errores se pagan, y los fracasos también. Y si yo me equivoco y asumo las consecuencias, tendremos que exigirle lo mismo a quienes nos gobiernan. Llámense como se llamen. Y vistan el uniforme que vistan.

Hasta mi padre quiere un cambio, con su carné del partido y sus medallas. Porque está harto de que le suban el precio de la comida, de que el Granma le mienta, de que cada día sea más difícil conseguir algo de forma legal. Harto de que el estado le cobre servicios en una divisa que no forma parte de su salario. Harto de ver en las noticias una Cuba que no existe.

Porque él sí existe, él es real, y sabe que negar los problemas solo sirve para agravarlos. Mi padre en muchas cosas piensa como yo, y no es un disidente. Es un revolucionario con una hoja de servicios que difícilmente puedan igualar esos que me acusan de mercenario. Pero las decisiones políticas de mi país han conseguido que generaciones dispares y con experiencias distintas, lleguemos hoy a una conclusión muy parecida: así no podemos seguir.

Y el estado lo sabe, pero no lo quiere admitir. Las figuras históricas de la Revolución prefieren mirar hacia otra parte. Prefieren ganar tiempo porque saben que, con suerte, morirán antes de que todo se desmorone. Y así la historia culpará a los que vienen detrás. "Después de mí el diluvio", decía Luis XIV.

Esa es la filosofía que rige el inmovilismo, no vaya a ser que les ocurra como a Gorbachov, que buscando perfeccionar el sistema lo terminó desmontando. Y ellos no quieren eso. Ellos quieren morir en la trinchera porque asumen que tumbar a Batista los legitimó para siempre, y al que no le guste, que se busque unos fusiles y empiece otra revolución.

Nos ven incapaces de construir una sociedad plural donde quepan las ideas de unos y otros, sin ofendernos ni matarnos. Para ellos (y para algunos en Miami) la única forma de cambiar un gobierno es a través de la fuerza. Como si Cuba estuviese condenada a un interminable ciclo de violencia protagonizado por salvadores de la patria. Y donde el ganador, como en los casinos, se lo lleva todo.

Lo piensan porque no son políticos, siempre han sido soldados, y parafraseando aquella memorable carta que le escribió José Martí al Generalísimo Gómez, han gobernado el país como se manda un campamento.

Pero Cuba no es un campamento. Y retrasar los cambios solo servirá para que todo sea más difícil. Más amargo. Lo sé yo, y también lo saben esos blogueros oficialistas que me hablan de resistir cuando yo hablo de corrupción, que me hablan de imperialismos cuando yo hablo de pérdida de valores. Que me hablan de lo mal que está el mundo, cuando yo hablo de lo mal que está mi país.

Ellos dicen que prefieren combatir la corrupción desde allá, aunque nunca publiquen sus denuncias. Aunque nunca alzaron la voz cuando no podíamos entrar en hoteles ni pisar ciertas playas. A ellos les parece bien que seamos el país de América con más censura y menos acceso a Internet. Y que no haya una universidad cubana entre las 50 mejores de Latinoamérica (la de La Habana está en el puesto 64, y la siguiente, la de Las Villas en el 149).

Ellos jamás han pedido la dimisión de un dirigente aunque permita que se pudran toneladas de comida en un almacén del puerto o haya dejado morir de frío a treinta enfermos mentales (un escándalo que en otro país le habría costado el cargo al ministro de salud). Ellos no piden explicaciones porque el primer deber de un periodista revolucionario no es informar al pueblo sino defender y justificar al gobierno que les paga.

Ellos dicen que con un partido les basta, aunque eso implique conformarse con una sola verdad.

Yo no puedo. Ni quiero. Me niego a aceptar un pensamiento único porque no creo en elegidos ni en profetas. Y no puedo aceptar que mi país solo pueda ser lo que decida una persona. No lo quiero yo, ni todos esos cubanos que hoy viven cansados de arengas y consignas. Y solo aspiran a una vida un poco más digna.

Esos cubanos van a las marchas del primero de mayo, a las reuniones del CDR y gritan socialismo o muerte. Pero ninguno dará la vida por un proyecto que ha dividido sus familias y ha faltado a casi todas sus promesas.

Esos cubanos siguen allí. Son miembros del partido, profesores, cuentapropistas, médicos, taxistas, son sociólogos como Diosnara Ortega (magnífica tu carta), son redactores del Granma, militares, cineastas, deportistas. Incluso delegados del poder popular.

Esos cubanos existen. Son reales. Y no son treinta ni cien mil.

Son millones

Publicado en <http://www.havanatimes.org>, reproducido de www.cubanet.org

CUBA PUEDE APRENDER DE CHÁVEZ Y VENEZUELA

Pedro Campos perucho1949@yahoo.es

HAVANA TIMES — El Presidente Hugo Chávez volvió a ganar las elecciones presidenciales en Venezuela. Felicitamos al pueblo venezolano, al PSUV y especialmente al compañero Hugo Chávez por este triunfo, que lo es en particular de las ideas de un nuevo socialismo en democracia participativa, enfocado a la solución de los problemas que afectan al pueblo.

El reconocimiento opositor al triunfo de Chávez deja sin aliento a todos aquellos que aspiraban a crear un caos social donde pretendían hundir el proceso revolucionario venezolano.

El llamado del Presidente al diálogo y a la convivencia, su reconocimiento al papel de la oposición son nuevos hitos paradigmáticos del nuevo socialismo que allí se pretende.

El entusiasmo popular por las elecciones en Venezuela, tanto de parte de los partidarios de Chávez, como de los de la oposición, demuestra que el sistema democrático de partidos tiene un espacio en el futuro socialismo que algunos llaman del Siglo XXI y que hoy se pretende en Venezuela.

Para los cubanos el triunfo de Chávez tiene particular importancia, por los lazos con su pueblo y el gran monto del intercambio económico basado fundamentalmente en el trueque de servicios médicos y de otros tipos por petróleo.

Los cubanos no deben contemplar solo con solidaridad el proceso que se acaba de celebrar en Venezuela. Debemos también sacar las experiencias correspondientes y continuar radicalizando nuestro proceso revolucionario, relativamente estancado.

La revolución cubana inició la segunda independencia de Nuestra América; pero hoy le toca aprender de la forma en que esa independencia es mejor garantizada por los pueblos bolivarianos de Venezuela, Ecuador y Bolivia.

Estos países tienen procesos democráticos, referendos, libertad de prensa y asociación, libre acceso a las redes sociales de internet, respeto al pensamiento diferente, reconocimiento al papel de la oposición pacífica y democrática, elecciones directas del Presidente, nuevas formas de participación, los poderes comunales, el desarrollo de empresas sociales y cooperativas y los programas de ayuda directa a los más desvalidos.

Publicado en <http://www.havanatimes.org>

POSICIONAMIENTOS DE LA NUEVA IZQUIERDA CUBANA SOBRE EL “LLAMAMIENTO URGENTE POR UNA CUBA MEJOR Y POSIBLE”

Karel Negrete

Una vez más se abre el debate alrededor de los posicionamientos de la nueva izquierda cubana con respecto a un nuevo documento que desea una “Cuba mejor.”

No es la primera vez, que se cuestiona al Observatorio Crítico por no tener una reacción política de apoyo a estos tipos de declaraciones.

El “Llamamiento urgente por una Cuba mejor y posible” tiene la cualidad de atraer la atención de todas las personas, grupos, movimientos, organizaciones, que sueñan con un cambio político en Cuba.

Este texto no se pronuncia a favor, ni en contra de un tipo de sistema político definido, y utiliza conceptos generales consensuados como independencia, libertad, derechos humanos y democracia, lo cual le permite el diálogo con diversas ideologías.

De una manera muy inteligente nos llama a la no violencia, ni derramamiento de sangre, en un contexto donde las revoluciones o rebeliones populares y protestas contra los gobiernos autoritarios han terminado en escenas terribles.

Ahora bien, si este documento parece no tener ninguna objeción, ¿por qué la izquierda alternativa cubana- me refiero al Observatorio Crítico de Cuba- no lo firma en su conjunto y solo algunos de sus integrantes?

¿Por qué la izquierda alternativa cubana mantiene distancia cuando se habla de “Respeto inmediato a derechos y libertades ciudadanas básicas de conciencia, expresión, información, reunión, movimiento y asociación, derecho a la libre sindicalización, formación de partidos políticos y de organizaciones no gubernamentales y proscripción de toda forma de persecución o discriminación por razones de credo, ideología, raza, género u orientación sexual. Cese inmediato de la amenaza y uso de la violencia policial y parapolicial”?

Es innegable la necesidad del respeto a los derechos y libertades ciudadanas en Cuba. El Observatorio Crítico se ha pronunciado en varias ocasiones, denunciando su violación o defendiendo estos derechos aun cuando las víctimas de la represión no compartan ideológicamente el mismo proyecto de sociedad para la isla.

Estas posiciones las podemos encontrar en artículos escritos por los activistas o en declaraciones consensuadas, todas publicadas en su blog. Pero la nueva izquierda cubana tiene que plantearse una propuesta política más ambiciosa y desmarcarse de proclamas liberales y de generalizaciones conceptuales.

Porque hasta hoy, éste ha sido el mismo discurso de la socialdemocracia y la derecha cubana, en defensa de los derechos civiles y políticos.

La izquierda radical es consciente que los partidos políticos en los sistemas democráticos actuales están desacreditados, aun cuando es la única estructura política existente para elegir a nuestros representantes.

Cuando la izquierda ha entrado en el juego del sistema democrático liberal, ha sido absorbida por la real política, el pragmatismo económico y ha tenido que cambiar de agenda política, traicionando sus valores fundacionales.

Aceptar el sistema democrático hegemónico, justificando que garantiza más libertades que el sistema autoritario, sería renunciar al cambio radical de estos sistemas y la construcción de una nueva sociedad.

Los gobiernos de izquierdas latinoamericanos que han llegado al poder por la vía democrática liberal, podrían hacernos creer de la posibilidad real, que partidos progresistas gobiernen. Pero hay que tener claro, que será siempre una élite política quienes van a dirigir el país, quedando solo en el discurso político el llamado poder popular o ciudadano.

Si no hay un cambio estructural en el sistema electoral, en las estructuras de representación políticas y en la concepción de democracia- como ejercicio soberano y permanente de los ciudadanos a elegir, controlar, revocar y actuar en el mandato de la administración del Estado y el autogobierno ciudadano – no estaremos en presencia de una (r)evolución política.

Hoy en Europa es mucho más visible la crisis de los partidos de “izquierdas” dentro del sistema democrático liberal. En España, en Grecia y en Portugal los partidos socialistas cumpliendo con el mandato “representativo” de gobernar, se encontraron en la disyuntiva de la real política en tiempos de crisis. Estos debían escoger entre el mandato popular de sindicatos, organizaciones y movimientos sociales o los mandamientos del mercado, el FMI, y los intereses de las élites políticas europeas.

Estos gobiernos y sus parlamentos en “representación” del pueblo, escogieron el mandato de los mercados y de las élites hegemónicas políticas y económicas. Produciéndose un movimiento de protestas civiles, fundamentalmente en España, donde la demanda principal era la salida de todos los partidos políticos del poder, ya que ninguno representaba los intereses del pueblo. En las recientes elecciones presidenciales y parlamentarias la derecha retorna al poder y la “izquierda” sale debilitada.

Después de la caída del campo socialista Rusia es formalmente una nación democrática, tiene pluripartidismo y elecciones libres, sin embargo todos sabemos que hoy este país está muy lejos del sueño democrático.

Todos hemos seguido los acontecimientos de las rebeliones en los países árabes, pero ya dejamos de hablar de ellos. ¿Alguien sabe cómo quedó el status de las mujeres? ¿Quiénes se apropian de las riquezas que se producen con los recursos del país? ¿Qué propuestas políticas tienen los impulsores de la “Revolución árabe”?

Existen personas, artistas, grupos y proyectos socioculturales cubanos dentro de la isla, que han radicalizado políticamente su discurso y acción contra al gobierno en estos últimos años. Lo cual parecería lo más lógico (oponerse al gobierno) si se quiere un cambio político y económico.

En un reciente documento de unos de los proyectos del Observatorio Crítico titulado “Balance de dos años de trabajo del taller libertario Alfredo López de la Habana” sus activistas nos explicitan su enfoque al expresar: “Unos de los retos mayores de colectivos ácratas radicados en países en “procesos de cambios” gubernamentales, es el de conservar la capacidad de autonomía respecto a las maquinarias de la polarización política que mueven los “Estados revolucionarios” y la “oposición.” El gobierno cubano mantiene un discurso oficial de Estado Socialista, lo cual hace más difícil los posicionamientos: radicalizarse en la oposición política, negociar dentro del sistema o continuar proponiendo alternativas trabajando con la gente.

Hoy en Cuba la izquierda alternativa o la nueva izquierda tiene dos retos fundamentales, uno de orden comunicacional y otro en la acción política. El primer problema que nos encontramos es epistemológico, al hablar de libertades, democracia y socialismo. Cuando hablamos de libertad y de democracia, nos las pensamos como emancipación y empoderamiento ciudadanos.

Desenmascarar las propuestas liberales y brindar las alternativas posibles y realizables en el contexto cubano actual, para un cambio político y económico. Crear y proponer alternativas teóricas, programáticas, políticas, económicas y sociales, al sistema hegemónico cultural del “sentido común” capitalista y autoritarismo gubernamental, a partir de las experiencias que las organizaciones y movimientos sociales de izquierdas hayan realizado con éxito a nivel micro y macro social.

Si bien este nuevo documento recoge muchas de las aspiraciones políticas de todos cubanos. Algunos activistas del Observatorio Crítico pensamos en la necesidad de seguir insistiendo en las propuestas políticas desde la izquierda y no en aquellas donde todo el mundo quepa sin repensarnos las condiciones de posibilidad para una “Cuba mejor y posible.”

Publicado en <http://observatoriocriticodesdecuba.wordpress.com/2012/09/16/sobre-el-llamamiento-urgente-por-una-cuba-mejor-y-posible-y-los-posicionamientos-de-la-nueva-izquierda-cubana-i/>

LA NUEVA IZQUIERDA CUBANA: ¿PURA Y SOLITA?

Haroldo Dilla Alfonso

Hace ya algunas semanas algunos miembros del Observatorio Crítico (OC) —grupo de intelectuales y activistas de lo que se ha dado en llamar una nueva izquierda cubana— prestaron su atención al Llamamiento por una Cuba Mejor y Posible, firmado por varios centenares de cubanos emigrados y residentes en la Isla.

Algunos miembros del OC lo firmaron, considerando que era una buena manera de revalidar sus posicionamientos y trazar puentes con otras personas y grupos, con los que no comparten ideologías, pero sí propuestas concretas sobre el futuro nacional.

Creo que esa concurrencia fue un dato cualitativo muy interesante de este documento, que habla de la madurez política de los firmantes. Creo que nos honraron a todos.

Otros no lo hicieron, pues consideraron —al menos fue el caso de dos artículos que leí firmados por Karel Negrete y Rogelio Díaz — que se trataba de un documento democrático liberal del tipo del que es necesario huir si la izquierda alternativa, como también es referido el OC, quiere ser eso mismo, es decir, alternativa.

En lugar de cuestiones como el multipartidismo o el ejercicio de libertades, los dos articulistas del OC se recordaban entre ellos que la meta de la izquierda era avanzar hacia la organización del sujeto popular en todos aquellos lugares en que esté, y todo desde una perspectiva anticapitalista.

Por supuesto que respeto sus razones. Que no hayan firmado el Llamamiento no es particularmente relevante. Se trata de un documento que cubrió una coyuntura, y en él no se agota la galaxia.

Creo que fue una buena cosa, pues la gama de posiciones que englobó —desde neoliberales hasta socialistas— habla de la evolución política de todo un segmento de la sociedad transnacional cubana.

Creo que para el OC como red hubiera sido interesante firmar un documento de consenso que si se escoraba en alguna dirección era justamente a la izquierda, quizás porque la mayor parte de sus promotores padecían de esa sana inclinación. Y obviamente porque nadie lo objetó. Pero, repito, se trató de un simple documento, y no de la última Coca Cola del Desierto, y con seguridad habrá otras oportunidades de encuentros y desencuentros.

Lo que realmente me preocupa es el tipo de argumento empleado por los articulistas, y el coste que puede tener esta suerte de posicionamiento sectario puritano del que la izquierda ha sido históricamente pródiga, sin dejar tras ella nada más que los ripios de sus testimonios de derrotas.

Debo dejar claro que si me detengo en este asunto es sencillamente porque me parece que tanto el surgimiento de una llamada Nueva Izquierda en Cuba y la existencia del Observatorio Crítico son dos hechos muy importantes en el complejo presente de nuestra sociedad transnacional.

Francamente creo que a estas alturas del juego seguir creyendo que el liberalismo es un compuesto viral tan mortífero como el ébola es un error político fatal. La democracia es un ente complejo que implica muchas cosas, buena parte de ellas inherentes al credo liberal: elecciones libres y competitivas, transparencia, participación, libertades y derechos, pluralismo político, etc.

Según las preferencias doctrinarias se pueden enfatizar unos u otros componentes, y de ahí brotan formatos diferentes de democracia. Pero omitir los valores liberales como ingredientes transversales, es desnaturalizarla.

A los anticapitalistas más ofuscados vale la pena recordarles que el liberalismo es una construcción sociopolítica que precede al propio capitalismo, y empezó a gestarse en los primeros momentos en que los griegos comenzaron a separar la moral positiva de la política positiva, al demos del legislador, a la comunidad del individuo.

El propio Marx fue un producto de esa evolución, y muchas veces fue seriamente liberal, como cuando proclamaba aquello de que la realización de todos dependía de la realización de cada uno. Y no al revés, como quisieron los poco ilustres constructores del “socialismo real”.

Sin democracia no hay alternativa que funcione. Realmente es alentador que uno de los articulistas de OC abogue “por el trabajo a pie de barrio, de comunidad; de promoción entre toda la ciudadanía de la conciencia del poder”.

Yo también lo creo importante. Solo que mi experiencia personal me sugiere que eso que hoy se llama empoderamiento no puede conseguirse a largo plazo fuera de un sistema democrático.

Hace ya veinte años yo intenté trabajar a “pie de barrio”. Y junto con un equipo formidable, creo que lo hicimos muy bien. Entre 1990 y 1996 establecimos vínculos y acompañamos experiencias comunitarias de vocación autogestionaria en lugares como Atarés, Santa Fe, El Condado, Libertad; al mismo tiempo que trabajamos junto con dirigentes municipales progresistas y renovadores.

Se dieron pasos considerables, y tangencialmente dejamos escritos varios artículos y un par de libros que aún hoy se leen en la Isla, al menos algo más de lo que se citan. Realizamos varios talleres sobre los temas de la autogestión a los que concurrían líderes comunitarios, activistas sociales, académicos y funcionarios municipales.

No menos relevantes fueron los contactos de nuestra gente con homólogos centroamericanos que pudieron mostrar el valor de la autonomía.

Pero cuando en 1996 vino la ofensiva contrarrevolucionaria del Buró Político del PCC que diezmó al Centro de Estudios sobre América, lo primero que los interventores indicaron fue detener totalmente esos estudios y contactos. Luego fueron esterilizando a estas organizaciones, disgregándolas o convirtiéndolas en mecanismos auxiliares de los aparatos municipales respectivos.

No hubo para donde huir, ni donde esconderse, sencillamente porque no había espacios consagrados de derechos y libertades —no sé si burgueses, proletarios, liberales o anarco-sindicalistas— pero suficientes para garantizar la autonomía social.

El problema de la democracia en Cuba —de los derechos y libertades ciudadanos; del pluralismo político como principio organizador del sistema, de la renovación mediante elecciones libres y de la participación autónoma de la sociedad— no puede colocarse en la lista de espera. Mirar fijamente a la utopía por demasiado tiempo es la mejor manera de no mirar las realidades ríspidas que tenemos que resolver.

Ninguna retórica sobre “movimientos sociales cubanos” o sobre “las fuerzas conscientes de las clases trabajadoras” puede servir de pretexto para continuar imaginando que hacemos algo y no hacer otra cosa que dejar testimonios de sanas intenciones.

De igual manera que ninguna declaración de solidaridad con las luchas globales anticapitalistas, legitima el silencio de que hace gala una parte de nuestra nueva izquierda respecto a la represión sistemática que sufren los compatriotas que quieren ejercer sus derechos políticos en la tierra en que nacieron. No importa que sean socialdemócratas, neoliberales o democristianos: tienen derechos y les son negados. Hasta que ellos no los tengan, nadie los tiene.

La restauración capitalista en Cuba es inevitable. No es posible regenerar socialismo de donde no lo hay. Tampoco es posible creer que la sociedad cubana —exhausta y cansada de las metas abultadas— esté lista para escenificar epopeyas trascendentalistas.

La cuestión está en si la sociedad cubana tendrá que presenciar la restauración del capitalismo con las manos atadas, o si en cambio habrá espacio para luchas sociales, sindicales, feministas, ambientales, raciales, territoriales, etc. en defensa de las conquistas sociales republicanas y revolucionarias y para establecer nuevas normas de responsabilidad social empresarial y de funcionamiento de mercados.

Y todo eso pasa inevitablemente por la instauración de un orden democrático y de principios liberales que protejan la autonomía de la sociedad. Si al final de esta historia logramos establecer en Cuba un orden socialdemócrata, creo que habremos conseguido mucho más de lo que la retórica altisonante nos depara.

Sé que esto último debe sonar a terrible traición. Sé que la socialdemocracia ha reulado tanto que ya no sabe ni donde dejó los zapatos. Pero también sé que ha tenido logros históricos en la redistribución de los ingresos vía fiscal, en el manejo de regímenes corporativistas y en el establecimiento de estados de derechos con un fuerte contenido social.

No hizo lo que dijo que iba a hacer, pero creo que lo hizo mejor que la otra izquierda que encabezó las experiencias del llamado socialismo soviético. El contraste entre Willy Brandt y Erich Honecker.

Para la nueva izquierda cubana es hora de avanzar sin mantos de penitentes, ni dogmas, ni rigideces doctrinarias, ni consignas que a nadie interesan y solo sirven para alimentar nuestras recreaciones onanistas.

Conservemos las utopías como referentes, pero fijémonos en lo que pasa en la esquina. Querer enhestrarlas por encima de las realidades es un signo inequívoco de derrota para la izquierda. Es irse quedando sola, muy sola.

Y a fuerza de pequeñeces, diría, solita.

Publicado en www.cubaencuentro.com

NOSOTROS LOS ALBUMINOIDEOS TENEMOS UNA MISIÓN HISTÓRICA

Erasmó Calzadilla

HAVANA TIMES — Hay un par de “categorías” en las que me apoyo bastante en el diario bregar. No son las típicas del pensamiento puro, libres de mácula empírica; pertenecen más bien al lenguaje y la sabiduría popular. Me refiero a lo blando y lo duro.

En este post intentaré sistematizarlas con mis técnicas de filósofo de café, así que prepárense.

Asocio lo blando a aquello que es dúctil, maleable y podemos transformar a nuestro gusto. Lo blando no posee forma precisa, ni identidad definida; sus fronteras son difusas y es poco o nada estructurado. En el plano epistemológico lo asociaría a la incertidumbre y en el emotivo a la sensibilidad.

En el otro extremo tenemos lo duro. Lo duro es aquello cuya forma e identidad son rígidas y difíciles de cambiar; posee además fronteras claramente delineadas. La certeza y la seguridad estarían también en este piquete.

Parece que todas las cosas, las ideas, los sistemas sociales etc. sufren cambios similares durante su existencia: A poco de “nacer” son blandos, maleables, sensibles y receptivos. Luego se van enfriando, endureciendo y adquiriendo una estructura cada vez más perfilada. Pero el ciclo no cesa: lo más rígido e inflexible es a la vez lo más propenso a desintegrarse; y la identidad penosamente adquirida termina disolviéndose.

A través de los tiempos cósmicos parece haber ocurrido una especie de cambio o evolución en el universo. Antes (o por lo menos a partir de cierto momento) estos polos andaban cada uno por su lado. Los seres eran o duros como la piedra, o inconsistentes como el agua y el aire. Sin embargo estos opuestos se han venido entremezclando hasta conformar un nuevo ser que no es ni rígido del todo, ni completamente amorfo. Me refiero a nosotros los albuminoideos, lo más sofisticado de la cadena evolutiva.

Gracias a nuestra estructura semiblanda, los albuminoideos somos adaptables, pero en los cambios conservamos la identidad. Ello facilita un aprovechamiento óptimo del medio y de las circunstancias que se presentan.

Visto así, la armonía entre lo blando y lo duro parece ser lo mejor y más deseable. La cuestión es entonces cómo instalarnos y mantenernos a medio cocer.

Modos operandi

De modo general habría que proceder según el diagnóstico. A lo blando; darle forma como el panadero a la masa, y a lo duro, candela pa' que se ablande, o martillo y cincel.

Si estamos hablando de un sistema social que ha cristalizado y la gente en él se siente ajena, entonces lo que lleva es oposición, disidencia o guerrilla (según venga al caso).

Si se trata de la mente, el remedio por excelencia contra su petrificación es el pensamiento, sobre todo aquel lo suficientemente enérgico y consecuente como para roer sus propios fundamentos.

Y concluyo aquí de forma abrupta porque no sé qué más decir.

Publicado en <http://www.havanatimes.org>

UNA META, DOS ABISMOS Y UN CAMINO

Ariel Hidalgo

El Mundo y la época actuales en que nos encontramos los cubanos

El derrumbe del campo socialista de Europa se interpretó en casi todas partes, pero sobre todo en Occidente, como el triunfo del capitalismo sobre el socialismo. Nada más lejos de la realidad, no sólo porque lo que se derrumbaba nada o muy poco tenía que ver con socialismo, sino porque lo que estaba sucediendo era el principio del fin de casi todas las estructuras sociales e instituciones tradicionales del mundo. Tanto los complejos estado-bélico-industriales controlados por grandes bancos internacionales como el modelo de Estado centralizado regido por dictaduras de partido que absorben a toda la sociedad civil, son las dos caras del sistema monopolista de Estado a que condujo el largo proceso de centralización de capitales de la sociedad industrial, marcado por el gigantismo de las grandes fábricas que determinó las estructuras piramidales monopólicas. Esta sociedad industrial, a su vez, es el último período de una civilización humana despiadada y cruel nacida hace más de ocho mil años con un paradigma civilizatorio patriarcal de violencia, muerte, desigualdad y despojo. Estos "civilizados" organizaron estructuras represivas que devinieron en los actuales Estados y organizaron sociedades basadas en la desigualdad de clases y la explotación de unos seres humanos por otros.

La sociedad industrial, basada en el trabajo asalariado, se encuentra hoy en proceso de descomposición por nuevas tecnologías que atentan contra las estructuras de sus dos modelos. Esa tendencia tecnológica hacia el gigantismo en que se fundamentaba el proceso de centralización ha cambiado radicalmente en un giro de 180 grados hacia el pequeñismo y la descentralización cuando en los años 70 del siglo XX se descubrieran los circuitos integrados que permitieron las computadoras personales y una nueva tecnología de la información para hacer posible que cualquier persona pudiera establecer, sólo con un procesador, su propia empresa y que la capacitación de los trabajadores convirtiera al capital humano en el factor más importante del proceso productivo. Las nuevas tecnologías son ya incompatibles con las viejas estructuras que empezaron a derrumbarse en 1989. Por mucho que se teorice en la indagación de las causas de la caída del llamado "socialismo real" de Europa del Este, en el trasfondo siempre estará la raíz madre de todas las causas: una nueva tecnología. Tras el derrumbe del ala más débil de la sociedad industrial comenzó a resquebrajarse la otra ala con una sucesión de crisis regionales que desembocaron en la gran recesión del 2008. La sociedad industrial está en proceso de descomposición y está comenzando otra nueva: la informática. Y aunque los grandes poderes que han regido la industrial siguen pie, están destinados irremediablemente a derrumbarse, y con ellos, toda la civilización patriarcal.

¿Por qué termina también la milenaria civilización patriarcal? Marx había llamado fuerzas productivas al conjunto de factores necesarios para la producción de bienes materiales y había dado a su desarrollo una importancia vital en su doctrina social, pero no se percató de que esos factores poseían dos efectos paralelos antagónicos y que con el desarrollo de fuerzas productivas se desarrollaban también otras fuerzas: las *destructoras*. Esas fuerzas destructoras habían jugado un papel fundamental en la desaparición de una civilización precedente matriarcal sin clases sociales, basada en un paradigma de paz y amor (1), y había generado la actual civilización patriarcal basada en un paradigma de violencia y despojo. Actualmente esas fuerzas están poniendo en peligro no sólo a esta civilización sino incluso a la vida misma del género humano, porque el peligro no sólo se manifiesta en la tecnología expresamente creada con el fin de provocar muerte y destrucción, sino en aquellas destinadas a la producción de bienes que tienen como efecto paralelo la destrucción del medio ambiente.

Pero el peligro no está en la tecnología en sí misma, sino en la mentalidad destructiva y avasalladora generada por esta segunda civilización humana. Hace poco más de cien años, a pesar de que esa mentalidad milenaria ya existía, el peligro no era tan aterrador por el bajo nivel de esa tecnología, pero con su desarrollo descomunal, esas fuerzas destructoras generan no sólo armas de destrucción masiva sino además efectos paralelos cada vez más devastadores del proceso productivo que entran en contradicción con ese paradigma civilizatorio y determinarán, a la larga, el fin de ese paradigma y por tanto la desaparición de esa civilización, pues la otra opción es el fin apocalíptico de la especie humana. Las guerras de destrucción masiva, el gradual exterminio del medio ambiente, las profundas crisis económicas con el aumento de la miseria y el crecimiento sin precedentes de la criminalidad con organizaciones más poderosas que muchos Estados, entre otros grandes males, son síntomas evidentes del estado agónico de una civilización en su período terminal. Al mismo tiempo estamos ya viendo, por todas partes, el nacimiento y crecimiento de las simientes de un nuevo paradigma: corrientes feministas, pacifistas, ambientalistas y grupos de defensa de los derechos humanos, de las diferentes orientaciones sexuales y hasta de los derechos animales entre otros, tendencias inconcebibles hace poco más de un siglo e inexistentes durante varios milenios.

Cuba debe irse preparando no sólo para estar presente, sino incluso, ser la vanguardia en la alborada de esa tercera civilización: *el fratriarcado*, y en consecuencia de la sociedad participativa de todos los hermanos.

La Meta

En la aspiración a alcanzar un sistema viable para nuestro país, muchos tienen como modelo, desde China y Chile hasta Suecia y Bélgica, e incluso los Estados Unidos. Pero Cuba merece algo mucho mejor que lo que ofrecen todas estas propuestas. Más que seguir un modelo, debe convertirse, ella misma, en el modelo a seguir hacia un mundo mejor.

¿Cuál es ese modelo aún inexistente? Para comenzar, es importante precisar que no basta un estado de derecho al estilo de las democracias tradicionales representativas donde los derechos y la igualdad están reconocidos en las leyes pero se violan en el mundo real por la ley del más fuerte, donde impera el dinero en los tribunales, en los cabildos congresionales y en las campañas electorales, porque si bien no hay democracia en los regímenes de Estado centralizado donde un grupo en el poder tiene la facultad de imponer candidatos para las distintas instancias, tampoco la hay cuando los candidatos seleccionados por grupos partidistas dependen de contribuciones de campaña que los poderosos pagan como un soborno anticipado.

Es preciso ir más allá del estado de derecho hacia un *estado de plena satisfacción de los derechos*, y esto sólo se logra con la *autosuficiencia ciudadana*. ¿Qué significa esto? Significa que la ciudadanía no dependa de elevados poderes sociales para subsistir y desarrollarse socialmente, que tenga el control de sus propios medios de subsistencia sin depender de poderosas entidades económicas ajenas a ella misma y sin interferencias burocráticas, y el control directo de los mecanismos de elección de sus representantes públicos.

En lo económico esta autosuficiencia se logra mediante una libertad plena para la realización de las actividades independientes y el disfrute de la propiedad o posesión de medios de producción, ya sea individual, familiar o de grupos,

ya sea cooperativista o autogestionaria. El que un campesino sea asalariado o aparcerero de un terrateniente o de un burócrata estatal, lo esencial, más allá de las posibles diferencias o semejanzas éticas entre uno y otro empleador, es que él es un desposeído en total dependencia de un poderoso y por tanto un productor no autosuficiente. La autosuficiencia laboral sería, en consecuencia, el no tener que depender de empleador alguno, sea éste de la naturaleza que sea. Un modelo como éste no tiene un carácter ideológico o al menos no es exclusivo de corriente ideológica alguna, pues varias de esas corrientes lo han propuesto en diversas formas y bajo diferentes nombres, como el socialismo democrático, la doctrina social cristiana y hasta una variante populista del liberalismo.

El argumento neoliberal contra el llamado socialismo de Estado acerca de que un modelo de Estado centralizado limita el estímulo productivo a un solo hombre o a un pequeño grupo mientras el capitalismo extiende el estímulo a miles de capitalistas, llevado hasta sus últimas consecuencias nos conduce a la conclusión de que sería aún mucho más preferible un modelo donde ese estímulo residiera en millones de hombres. No basta la libertad económica que propugnan los liberales, sino que es preciso que esa libertad sea para todos, en otras palabras, también la *democracia económica*. El sistema salarial, ya lo aplique una empresa capitalista o el Estado, adolece en su esencia de un antagonismo de intereses en el seno del propio proceso productivo que atenta contra la calidad del fruto de ese proceso, algo muy semejante a lo ocurrido en el régimen esclavista, a diferencia de la servidumbre feudal y de la llamada esclavitud generalizada calificada por Marx de “modo asiático de producción”, sistemas de explotación de los trabajadores que al menos concedían a éstos el derecho a la posesión de los medios de producción. El que es sólo asalariado no tiene verdadero interés en los buenos frutos de la producción, desventaja tan evidente que hasta el propio Jesús la mencionaba en una de sus parábolas: “El buen pastor su vida da por las ovejas, pero el asalariado, de quien no son propias las ovejas, ve venir al lobo y deja las ovejas y huye... porque es asalariado y no le importan las ovejas” (Jn. 10: 12 y 13).

Y en correspondencia con esto, es preciso un sistema político donde los mecanismos de elección de los representantes de la ciudadanía, no puedan ser controlados por aparatos superestructurales como el Estado o los partidos políticos. La dictadura partidocrática lo mismo puede ser ejercida por un partido único que por cien partidos. La libre asociación –incluyendo la creación de partidos–, es un derecho sagrado, pero ningún partido u organización debe arrogarse derechos que sólo corresponden a los ciudadanos, como la nominación de candidatos.

Los Abismos

Sin embargo, no basta con fijar una meta y no decir el modo de alcanzarla, sobre todo si el poder que rige los campos que hay que atravesar para conquistarla se rehúsa a que sea alcanzada; y sobre todo, si no decimos cuáles son los riesgos, y más que riesgos, abismos que pueden interceptar e impedir la marcha hacia ese destino. Todas las fuerzas prodemocráticas de Cuba deben estar conscientes de dos grandes peligros que tenemos a la vista.

En diciembre del 2010, el presidente Raúl Castro alertaba alarmado que, de no llevarse a cabo los recortes anunciados, la “revolución” se hundiría en el abismo. No exageraba, porque a la crisis estructural permanente de medio siglo se sumaban la crisis mundial y los desastres naturales del 2008. Más tarde tuvo que suspender algunos de ellos y otros, aplazarlos, al percatarse de que, de realizarse drástica y aceleradamente según lo planeado –entre otros, despido de más de medio millón de empleados estatales–, la consecuencia sería precipitar el colapso económico y poner al país al borde de la explosión social. Sólo esa crisis estructural había acercado peligrosamente al país en más de una ocasión a la total desestabilización, y la válvula de escape había sido siempre la misma: los éxodos masivos. Los ciclos duraban catorce o quince años: De Camarioca (1965) al Mariel (1980), y del Mariel a Guantánamo (1994), éxodos precedidos por algún hecho social explosivo, como la crisis de la Embajada del Perú (1980), o el llamado Maleconazo (1994). Catorce o quince años después el ciclo terminaba en 2008 ó 2009, años en que se produce la sucesión raulista.

¿Por qué este ciclo se repite? La pregunta nos lleva a repasar nuevamente cuál es la esencia de la crisis estructural y el ritmo en que se produce el agotamiento del sistema. Tantos medios de producción en manos del Estado, le llevó a crear un inmenso ejército de funcionarios sobre los cuales no pudo luego ejercer un control efectivo, por lo que surge una inmensa burocracia con un poder desproporcionado. Unas riquezas que pertenecen a todos, no es propiedad de nadie, por lo que la burocracia ejerce su explotación como si fueran suyas mientras la derrochan como si fueran ajenas y esa contradicción entre propiedad estatal y apropiación privada que justamente determinó que el campo socialista fuera el ala más débil de la sociedad industrial, genera inevitablemente, como fenómeno consustancial del sistema, la corrupción, que engendra crisis, y la crisis, más corrupción. Pese a las purgas gubernamentales, ese mal se acrecienta en espiral, hasta el punto de que hoy, multiplicado en gran escala, es imposible de atajar, y determina el completo agotamiento del modelo. Si se fuerza su prolongación, se desemboca en un gran desastre.

Al final del último ciclo de 15 años, fines de la primera década del siglo XXI, cuando las circunstancias internacionales impiden un nuevo éxodo, se producen, por una parte, los desafíos sin precedentes de la disidencia –marchas de Damas de Blanco, huelgas de hambres en prisiones hasta las últimas consecuencias, y protestas públicas–, y por otra, los reclamos también sin precedentes de una izquierda contestataria que las autoridades se ven obligadas a tolerar aunque la excluye de los medios oficiales, por lo que sólo quedaba crear expectativas de cambio, celebrar un congreso del partido gobernante aplazado varias veces, conceder cierto espacio de libre expresión dentro de los marcos institucionales, eliminar prohibiciones como compras de casas y autos y la tenencia de celulares, y permitir el desenvolvimiento controlado de la micro-empresa; pero al mismo tiempo contrarrestar con mano dura los retos de una disidencia organizada que si treinta años atrás sólo contaba con dos docenas de personas –una docena en la cárcel y otra en las calles–, ahora podrían contarse por decenas de miles. En el año 2010 se produjeron 2,074 detenciones arbitrarias por motivos políticos; en 2011 la cifra se duplicó: 4,123. En el año 2012, sólo hasta el mes de septiembre, suman ya 5,105 arrestos. Sólo en el pasado mes de septiembre se produjeron 533 detenciones (2). Las concesiones a la población representan cierto alivio pero son como aspirinas para un cáncer terminal. Por este camino se avecina una tragedia social sin precedentes: violencia generalizada incontrolable, éxodos superiores a los anteriores y hasta una posible intervención militar norteamericana.

El primer peligro es la violencia que puede generar la irresponsabilidad de las tendencias extremas del espectro socio-político con fatales consecuencias. Si la dirigencia del Partido-Estado califica de provocadores e irresponsables a los grupos que protestan en las calles gritando consignas antigubernamentales, más irresponsables son quienes en el propio seno de esa alta dirigencia crean el caldo de cultivo de esos desórdenes públicos al negar derechos que pertenecen a toda la ciudadanía, así como las reformas económicas de fondo para la solución de la profunda crisis que padece la población. La olla de presión que la derecha de Miami ha querido propiciar en Cuba con leyes en el Congreso americano de estrangulamiento económico, quien la establecerá finalmente será la propia dirigencia histórica del Partido-Estado. La falta de respuestas efectivas de la dirigencia histórica a problemas vitales de la población puede exacerbar las pasiones y provocar revueltas con trágicas consecuencias. Que pequeños grupos de disidentes protesten en las calles no tiene tanta importancia, pero sí cuando existe un caldo de cultivo para prender la chispa de una revuelta sin precedentes por la frustración generalizada en la población ante la falta de soluciones efectivas a los problemas vitales.

Pero las cosas pueden resultar aún peores. La decisión de conceder autonomía a las empresas estatales sin escuchar los reclamos de la izquierda contestataria de otorgar a los trabajadores el control directo de esas empresas, significa más poder para una burocracia suficientemente corrompida como para no vacilar en negociar con carteles de la droga que buscan desesperadamente una vía segura hacia el mercado norteamericano y que tienen el ojo puesto en Cuba como la vía más segura y directa hacia ese mercado, todo lo cual significa el traslado hacia Cuba de los graves problemas que actualmente

enfrentan países como México. En un período en que la dirigencia histórica está condenada por razones biológicas a desaparecer sin haber dejado como reemplazo un liderazgo capaz de garantizar la armonía social, el escenario sería de guerras entre carteles, matanzas masivas, asesinatos de periodistas y activistas y la corrupción al más alto nivel. “Cuando México esté terminando de expulsar el problema del crimen organizado, Cuba se estará preparando para recibirlo”, expresa en su estudio sobre el narcotráfico el ex comandante guerrillero salvadoreño, Joaquín Villalobos (3).

Los dos peligros, por una parte violencia generalizada con probables pérdidas de vidas humanas y éxodos masivos descontrolados, y por la otra, la irrupción del narcotráfico para convertir a Cuba en puente hacia el mercado norteamericano, hará sonar la alarma en la política estadounidense donde las fuerzas más reaccionarias contarán con excusas más que suficientes para una intervención militar, lo cual significaría no sólo una gran tragedia humana sino la pérdida de la soberanía y el regreso al punto de partida de los inicios de una República mediatizada.

El Camino

¿Cuál es entonces la solución?

Según los teóricos de las revoluciones, éstas sólo son posibles cuando existen condiciones objetivas y subjetivas. Las objetivas son la precariedad e injusticia en que vive la población, una situación en la que los de abajo sólo saben que no pueden seguir como hasta entonces, aunque no sepan aún qué hacer ni qué poner en lugar de lo que existe. Faltan, en otras palabras, las condiciones subjetivas, confianza en una vanguardia con una certera estrategia de lucha y una clara visión de aquello que queremos lograr una vez rotas las cadenas. Si aplicamos esta teoría a la realidad cubana actual, nos encontramos que ya hace mucho las condiciones objetivas están dadas, que el pueblo se encuentra en un estado de frustración ante las promesas del poder reiteradamente incumplidas, condiciones que a mi juicio comenzaron a crearse en los 90 tras derrumbarse la Unión Soviética y el campo socialista y maduraron a fines de la primera década del siglo XXI con la creciente corrupción burocrática, la crisis mundial y los desastres naturales. Dos actitudes gubernamentales develan la conciencia del peligro: la concesión de migajas a la población para apaciguarla con expectativas de cambio, y al mismo tiempo, un aumento sin precedentes del hostigamiento contra grupos opositores.

Sin embargo, no existían aún las condiciones subjetivas. La única solución concebida por gran parte de la población para escapar era el éxodo. Se arriesgaban a morir ahogados en el mar antes que sufrir hostigamiento y prisión junto a una oposición que había logrado reconocimiento y protección de la opinión pública internacional, pero que no tenía poder de convocatoria para canalizar a la población hacia un cambio constructivo si las cosas emporaban y estallaran explosiones sociales, no sólo por su fraccionamiento, sino además, por el predominio en gran parte de ella de una retórica influida por sectores de la Diáspora divorciados de la realidad interna que, en consecuencia, la distanciaba de esa población. El respaldo de parte de esa disidencia a las restricciones económicas y política de aislamiento de una potencia extranjera hacia Cuba, no podía ser atractiva a quienes vivían del turismo, a cuentapropistas, a familias que recibían remesas de parientes en la Diáspora, a traficantes del mercado negro, ni a quienes veían en esas actitudes una traición a la soberanía nacional. Esa oposición había fracasado en el plano interno en sus estrategias, pues el gobierno demostró su resolución a desconocer incluso sus propias reglas cuando se le retara en su propia legalidad. Se había llegado, por tanto, a un punto en que ni la oposición podía vencer a ese gobierno ni el gobierno podía aniquilarla.

Sin embargo, algunos grupos opositores internos, así como la izquierda contestataria y un sector cada vez más amplio de la Diáspora, han coincidido en rechazar esas restricciones, en particular las barreras a viajes y remesas impuestas por ambos gobiernos y en el ideal de una sociedad realmente democrática y participativa. Por tanto, ese punto muerto se rompería con la convergencia de esos diferentes frentes democráticos de todos los ángulos de la sociedad que han adoptado un mensaje más receptivo. Y ese acercamiento debe sellarse mediante una declaración que dé constancia, con una sola voz, de ese consenso, sobre la base, no sólo del rechazo a la violencia y la demanda de los derechos de los trabajadores y de todo el pueblo, sino además de la voluntad de fundar todos juntos, en una relación fraternal, sin compromisos con intereses foráneos, una Cuba mejor basada en una sociedad realmente participativa. Semejante declaración debe ser la base para la unidad, en una plataforma común de todos estos grupos que comparten las ideas más avanzadas del pensamiento social y político sobre la realidad cubana, unidad cuya solidez no consistirá sólo en la coincidencia de ideas sino en el uso de los actuales medios tecnológicos de la comunicación. Esa plataforma de los factores más avanzados de la sociedad cubana deberá realizar dos tareas de gran importancia:

1- Ayudar a desarrollar, en todas las esferas de la sociedad cubana, una conciencia cívica de que el cambio pacífico, sin odios, ni venganzas hacia una Cuba mejor, es posible, que la violencia abre las puertas a la intromisión del vecino poderoso con nuevas imposiciones para frustrar una vez más la realización de los más caros ideales del pueblo cubano, despejar temores y hacer germinar deberes cívicos donde sólo ha existido indolencia; esto es, hacer primero una revolución en la conciencia del pueblo, aquello que el Maestro de Dos Ríos anunciaba al reprochar a Marx que “no nacen viables, ni de seno de pueblo en la historia, ni de seno de mujer en el hogar, los hijos que no han tenido gestación natural y laboriosa”. Sólo esa gestación laboriosa precederá el parto de ciudadanos realmente libres, capaces de unirse en la enérgica exigencia de sus derechos.

2- Y si no se otorgan, si aquellos que han negado esos derechos rehúsan dialogar, esa plataforma, sin esperar por ellos, deberá ejercer su poder de convocatoria para congregarse a todas las tendencias de pensamiento de la gran diversidad de la sociedad cubana, no sólo los grupos que permanecen en los marcos institucionales de la sociedad cubana, sino además, los que están en la marginalidad social, y no sólo los que se hallan en el país, sino también los de la Diáspora, para constituir el Congreso del Pueblo Cubano, un foro permanente de diálogo entre los cubanos de todas las vertientes para buscar las mejores soluciones a los problemas del pueblo, un gran congreso de todos los que debemos andar juntos en la fundación de una Cuba unida en nuestra diversidad, en la lucha por la paz, el amor y la prosperidad, para levantar bien alto una sola voz en reclamo de los más valiosos derechos del pueblo, para elaborar, conjuntamente, el mapa de ruta de la transición, un acercamiento no sólo de la izquierda sino de todos los grupos prodemocráticos, porque nadie gobierna sin el consentimiento de los gobernados y si los que obedecen dejan de obedecer, los que mandan dejan de mandar, y para esto no hace falta romper vidrieras ni golpear a nadie, sino simplemente ponernos todos de pie y decir: ¡Basta!

A las puertas de un posible porvenir preñado de peligros, viene a la mente la frase de Martí en *Nuestra América*: “una idea enérgica, flameada a tiempo ante el mundo, para, como la bandera mística del juicio final, a un escuadrón de acorazados”.

Octubre 8 de 2012

Notas

1. Consúltense obras de eminentes arqueólogas y antropólogas basadas en recientes descubrimientos, como *The Goddesses and Gods of Old Europe* de María Gimbuta y *El Cáliz y la Espada* de Riane Eisler,.
2. *Informe de la Comisión de Derechos Humanos y Reconciliación Nacional*. Octubre 2 del 2011.
3. Joaquín Villalobos: “De los Zeta al Cartel de La Habana”. Revista *Foreign Affairs Latinoamérica* en el número abril-junio del 2012.

ADIOS A LA CEIBA DE LA UNIVERSIDAD DE LA HABANA

Isbel Díaz Torres

La vigorosa ceiba que crece frente a la escalinata universitaria, en la capital de Cuba, ha sido drásticamente podada. Se trata de un nuevo ejemplo de la labor descuidada e irrespetuosa de quienes se ocupan de las áreas verdes en esta agredida ciudad.

Aunque en rigor, el árbol no se encuentra ubicado en áreas al interior del centenario recinto universitario, muchos de quienes estudiamos allí la teníamos como un punto de referencia importante, y era simplemente conocida como “la ceiba de la Universidad”.

Ubicada en el parque Colina, exactamente en la esquina de San Lázaro y calle L, la potente base de concreto construida exclusivamente para salvaguardar la ceiba no fue suficiente para protegerla de los leñadores que pululan por estas calles. Cada día entiendo menos los principios que rigen las labores de quienes deberían garantizar el cuidado ambiental en la urbe capitalina. Esta vez difícilmente puedan ofrecer una razón convincente que justifique el nuevo acto depredador.

Mirando la situación real del lugar, casi puedo asegurar que las raíces de la planta no afectan al edificio aledaño. Tampoco sus ramas hacen peligrar el tendido eléctrico, pues pasa bien lejos de allí.

La única razón que puedo imaginar es que los vecinos del edificio quisieran ver los conciertos que, de pascuas a San Juan, se ofrecen en la escalinata universitaria, al otro lado de la calle. Es probable que el follaje del bello ejemplar obstaculizara la vista desde las ventanas.

Por la juventud del árbol, existe alguna posibilidad que sobreviva. No obstante, no hay garantías de ello. Recuerden cómo mi Seiba, en San Agustín, resistió durante tres años sacando brotes nuevos cada primavera, hasta morir. En este caso el tronco no es tan grueso, lo que pudiera significar una ventaja.

Lo que sí parece que no sobrevivirá será el respeto, la casi veneración que se le tenía a la ceiba, árbol insigne de esta ciudad. La mezcla de historia y religión vinculada al sagrado árbol, formaban un escudo protector que funcionó por décadas.

El pragmatismo y el cinismo que hoy corroen la sociedad cubana, difícilmente permitan que esta se dé por enterada de cómo se horada su identidad, de cómo se desacralizan sus símbolos más centenarios.

Y los universitarios... ¿qué habrán dicho de todo esto?

Publicado en <http://www.havanatimes.org/sp/?p=72905> y en EL GUARDABOSQUES_Boletín Ecológico_Nº3_octubre_2012

FALLECE NANCY PULLÉS, PROMOTORA PRINCIPAL DEL PROYECTO CULTURAL HABANERO “EL TEMPLO DE OYÁ”

(11.10.2012) El Comité Cubano del Proyecto UNESCO *La Ruta Del Esclavo: Resistencia Libertad Y Patrimonio*, lamenta profundamente la desaparición física de la ingeniera, artesana y amiga Nancy Pullés, quien durante años nos cautivó con sus trabajos y su tesonero esfuerzo al frente del Templo de Oyá.

Vayan nuestras condolencias a sus familiares y amigos.

Dr. Miguel Barnet, PRESIDENTE

Dr. Jesús Guanche Pérez, COORDINADOR

DE LAS PARRANDAS, LA LETRA DE ALGUNAS CANCIONES Y UN COMENTARIO SOBRE DRAGONES APAGADOS

Amador Hernández Hernández

—Aquí el que más fino sea,
responde, si llamo yo.

N. GUILLÉN

Mucha razón tuvo Cicerón —el senador romano— cuando advertía en sus catilinarias que una habitación sin libros es como un cuerpo sin alma... Pudiera interpretarse como que el hombre sin cultura, sin tradiciones que seguir y conservar, fallece por su falta de espíritu, por carecer de identidad cultural. Pues los culturólogos, antropólogos, artistas, escritores y filósofos han coincidido en que *cultura* es, ante todo, una forma de la conciencia social, porque se nutre de todos los valores materiales y espirituales con los que el hombre ha trazado su impronta en la vida. Y, claro está, la creación humana define la existencia de la sociedad misma.

El ensayista Miguel Martín Farto expone en su libro *Las parrandas remedianas* que es difícil determinar la fecha exacta de inicio de estos festejos, pero hay quienes lo ubican en la década de los veinte del siglo XIX. Y más adelante señala:

Las parrandas han constituido una fiesta eminentemente popular, arraigada en los remedianos [y en otras localidades del país, aclaro]. Solo motivaciones de carácter político han interrumpido su desarrollo en diferentes etapas: durante la guerra de 1895 y hasta 1899, pues en 1898 los remedianos se dedicaron a festejar la entrada triunfal del general Francisco Carrillo y sus tropas; 1932 y 1933, los años cruentos del machadato, que alejaron nuevamente a Remedios de sus festividades, interrumpidas de nuevo en 1956 y 1957, por la tensa situación política que atravesaba el país en la lucha insurreccional contra Batista, y en 1958, con la entrada de la columna invasora al mando del Che en el territorio del municipio.(1)

El eminente antropólogo Fernando Ortiz hizo referencia en múltiples ocasiones a que la cultura es el alma de los pueblos, y dejó sentado su conocimiento sobre unas fiestas que se realizaban en el centro del país: las parrandas. Y advierte también el ilustre doctor: «Debiera, a mi juicio, favorecerse el desarrollo de esa fiesta popular en la cual hay numerosos gérmenes de cultura artística, que cultivados pueden hacer de las fiestas remedianas, unas de las más atrayentes de la República».(2)

Entonces, ¿por qué supeditarlas a las bonanzas financieras del gobierno local? Sería preferible crear iniciativas por los consejos de barrios para que cooperen en la recaudación de algún capital, como se hizo en años anteriores.

Otros importantes autores de investigaciones culturales —y de tradiciones populares, en particular— nos recuerdan que es una tarea, casi una misión, del Ministerio de Cultura y los gobiernos de los diferentes municipios velar porque las tradiciones populares que caracterizan el acervo cultural no mueran.

Si la cultura es, por encima de todo, escudo de la nación, cómo es posible que problemas financieros sajen el jolgorio más esperado por el pueblo, luego de haber trabajado afanosamente por no renunciar al proyecto liberador y ¡cultural!, asumido por los cubanos después de 1959.

En la historia de Encrucijada, El Santo y Calabazar de Sagua, se archiva el apego de sus pobladores a esta forma de festejo, que —por continuada y defendida— ha pasado a ser parte insustituible de su patrimonio local. No se debe olvidar que fueron los inmigrantes de San Juan de los Remedios los que la inocularon en estos pequeños vecindarios, habitados primero por comerciantes y por quienes huían de los ataques constantes de corsarios y piratas en los años iniciales de la Colonia. Ciertamente es que los vecinos nunca se conformaron con la no realización de los festejos parranderiles, amén de que no siempre fue posible, por la dejadez de los gobiernos municipales en los años de la Pseudorrepública.

Pero la Revolución los asumió por derecho propio y porque como bien definiera Martí: «la madre del decoro, la savia de la libertad, el mantenimiento de la República y el remedio de sus vicios, es, sobre todo lo demás, la propagación de la cultura».(3) No se ha borrado de la memoria que, en el complejo año 1962, en medio de la Crisis de Octubre, con el país sitiado por barcos militares de los EE. UU., el pueblo no renunció a sus seculares encuentros entre los barrios parranderos, dígame: Chivos contra Sapos; Pavo contra Carragao.

No se puede suprimir de la memoria de los calabaceños que Esteban Montejo, inolvidable personaje narrador de la novela-testimonio de Miguel Barnet *Biografía de un Cimarrón*, cuenta: «Cuando llegaba el día de san Juan, que es el 24 de junio, hacían fiestas en muchos pueblos. Para ese día se preparaba lo mejor. En Calabazar de Sagua lo celebraban, y yo iba para ver».(4)

Volviendo a Martín Farto, coincidimos con la imagen de bullicio que la parranda ofrece a vecinos y turistas:

Desde que aquellos vecinos, escandalizando en la madrugada, crearon la tradición, año tras año esta se ha enriquecido, y ha penetrado tan hondamente en el corazón de la gente, que constituye parte de su vida. De ahí su diferencia con otras fiestas, por ejemplo los carnavales [...]. En las parrandas, la preocupación principal de los vecinos, desde el más pequeño hasta el octogenario, es el lucimiento de su barrio, y para lograrlo no escatiman esfuerzos.(5)

La crisis económica no solo está tocando a las puertas de Encrucijada: anda con su guadaña por toda la Isla y allende los mares. El mundo convulsiona ante la bancarrota que lo flagela. Pero de momentos peores ha salido Cuba con la frente en alto. No se justifica tal decreto en la municipalidad.

Faltó visión de equilibrio en cuanto a cómo dividir el presupuesto para garantizar la celebración de la parranda, pues el dinero que el Estado coloca en el recaudo financiero de los gobiernos locales incluye los gastos para esta, según se informó en *Mesa Redonda* reciente por la televisión cubana, con la presencia del Ministro de Cultura.

Sabemos que los grupos «nacionales» alegran por un par de horas a los jóvenes sedientos de recreación en estas comunidades que aún no se desatan los ariques de su concepción aldeana, pero se embolsan una importante suma de las finanzas destinadas a tales fines. No hay más deleite para los hijos de estos vecindarios que sentir los cencerros, las trompetas, los tambores y el coro gigante arrollando por aceras y avenidas. Luego el traqueteo de fuegos artificiales, la bullanga y el respeto ante las espectaculares carrozas, donde confluyen todas las manifestaciones artísticas, porque generalmente las carrozas, entre una y tres por cada barrio, salen de cuatro a cinco de la mañana, cortejadas por una multitud que espera ansiosa su entrada triunfal a la plaza. Esa es su obra monumental de arte, de un arte colectivo y amoroso. Y regreso a las enseñanzas del Maestro de los *Versos sencillos*:

El arte afirma los sentimientos que expresa, los cuales crecen en el alma, de tenerlos siempre delante de los ojos en una forma hermosa. Y otro servicio más hace el artista. Y es que representando en lo que tiene de bello el sentimiento, acostumbra al espíritu a verlo de esta manera, y se prepara a rechazar en la hora de los extravíos todo lo que desluzca o falsee.(5)

Las parrandas constituyen el más genuino y legítimo entretenimiento de hombres, mujeres y niños de todas las edades en pueblos donde forman parte de su cúmulo folclórico. Se unen en un solo abanico lo culto y lo popular. Ir contra esa gran verdad, es clavar un dardo en el centro mismo de los corazones de miles de ciudadanos, que esperan impacientes por su llegada, en aras de conservar el patrimonio que los identifica culturalmente. Advierte el Apóstol en el periódico *Patria* el 7 de mayo de 1892: «Pueblo sin arte, sin mucho arte, es pueblo segundón».(7)

¿Cómo se entiende que en medio de los combates contra invasores y traidores organizados por la Unita, los soldados remedianos que cumplían honrosas misiones internacionalistas en Angola, enaltecieron sus parrandas creando, en el fragor mismo de la batalla, sus simpáticas expresiones de apego a sus tradiciones, y se hermanaron después en la lucha por el triunfo? Solo la convicción de una identidad defendida por siglos puede dar respuesta a tal interrogante, convicción que definió muy la doctora Marta Arjona, cuando sentenció:

Entendemos, de modo general, que la identidad cultural está expresada como una consecuencia y no como un objeto en sí. Partimos del criterio de que la suma de los bienes culturales acumulados de modo voluntario por una comunidad conforma su patrimonio cultural, y que la consecuencia social inmediata de ello es la identificación de este conjunto heterogéneo con ese grupo de hombres. (8)

El descontento popular pudiera resultar peligroso en época en que los hombros han de marchar unidos para salvarnos de un regreso humillante a un pasado cuyas laceraciones están frescas aún en las espaldas de nuestros abuelos. Hay que sacar de donde no hay para que las parrandas no sean en el futuro una historia más de las contadas por las nanas.

Salvar la cultura es salvar ante todo la Revolución, el espíritu nacional que nos embriaga para bien de la Isla. Es la parranda la que trasciende, no solo en Remedios o Caibarién; es el pináculo espiritual de los habitantes de esta región del país. Es preferible sacrificar alguno de esos grupos que vienen a imponerles a los adolescentes y jóvenes textos que denigran los esfuerzos de muchas instituciones y personas por extirpar el mal gusto, la pseudocultura y las banalidades de letras escritas para subnormales, para zombis o enajenados a tiempo completo de la vida útil de la sociedad.

Esos textos de muchos de los reguetones que se difunden hoy, no son música popular, sino vulgaridad, espíritu de facilismo y mercado rápido. Ahí sí debían actuar los grupos que velan por la calidad del arte. No se puede dañar la credibilidad de quienes tienen la misión de divulgar a través de los medios de comunicación, aceptando como gesto democrático la difusión, no del reguetón en sí, sino de los que conlleven a perjudicar la imagen de una cultura que nos viene del crisol de un largo proceso de transculturación.

Revisar con urgencia textos imprescindibles que reflejan una acuciosa investigación sobre las parrandas en la isla, verbigracia: *La parranda* (2000), del poeta, ensayista y narrador Jorge Ángel Hernández Pérez, contribuirá, de seguro, a un análisis más penetrante de este asunto entre quienes dirigen hoy la cultura en el territorio.

No se puede obviar esta idea expuesta por el profesor y sociólogo búlgaro Krestio Goránov (lamentablemente no sabemos si los que dirigen la cultura y los gobiernos locales conocen las teorías de este autor): «El arte es reflejo de la realidad, y su verdadero valor está en la veracidad con que abarca la vida humana, en la fidelidad de la recreación artística de las tendencias y movimientos sociales».(9)

Esta tradición festiva no es privativa de La Octava Villa, sino que se extendió mucho más por el sur, el este, el oeste y otras comunidades de la costa norte. Se conoce de parrandas en Guayos, Chambas, Morón, Encrucijada, El Santo, Calabazar de Sagua y Quemado de Güines. Con cuánto acierto el otrora Historiador de La Habana, Emilio Roig de Leuchsenring, manifestó: «Espectáculo bellissimo, pintoresco, entretenido, en el cual una tras otra las doce horas de duración no se sienten correr. De proyecciones turísticas insospechables, de refinado arte, tanto más relevante dado su carácter popular, difícilmente superable por artistas profesionales, en lo que se refiere a las carrozas, trabajos de plaza y faroles».(10)

La convocatoria no debe ser jamás a suprimir el inmenso e inmejorable fuego que exhala el Dragón en su tarea de encender, para los pobladores humildes y laboriosos, la antorcha del regocijo. Démosle nuevamente la razón al héroe de Dos Ríos, quien en carta a su amigo Manuel Mercado el primero de enero de 1877 escribió: «el secreto de la alegría de los pueblos, no está tal vez más que en la satisfacción de las necesidades personales de sus hijos», para rematar con esta sentencia de agosto de 1883: «La alegría es el vino del espíritu».(11)

NOTAS

1. MIGUEL MARTÍN FARTO: *Las parrandas remedianas*, 130 pp., Editorial Letras Cubanas, colección Giralduilla, La Habana, 1998, sin ISBN, pp. 10-11.
2. Citado por MIGUEL MARTÍN FARTO: Op. cit., p. 13.
3. JOSÉ MARTÍ: «Carta de Nueva York. Tilden», *Obras completas*, t. 13, 523 pp., Editorial de Ciencias Sociales, La Habana, 1975, sin ISBN, p. 301.
4. MIGUEL BARNET: *Biografía de un cimarrón*, 223 pp., Editorial Letras Cubanas, La Habana, 1980, sin ISBN, p. 71.
5. MIGUEL MARTÍN FARTO: Op. cit., pp.15-16.
6. JOSÉ MARTÍ: «Alba de Cuba», *Obras completas*, ed. cit., t. 7, 436 pp., p. 262.
7. JOSÉ MARTÍ: «En los talleres», *Obras completas*, ed. cit., t. 4, 491 pp., p. 399.
8. MARTA ARJONA: *Patrimonio cultural e identidad*, 142 pp., Editorial Letras Cubanas, La Habana, 1986, sin ISBN, pp. 12-13.
9. KRESTIO GORÁNOV: *Arte, cultura y sociología*, sel. y trad. Desiderio Navarro, 101 pp., Editorial Sviat, Sofia, Editorial Arte y Literatura, La Habana, 1990, sin ISBN, p.30.
10. Citado por MIGUEL MARTÍN FARTO: Op. cit., p. 45.

CAFE: POR LA DIGNIDAD PLENA DEL HOMBRE (ACLARACIONES A TERGIVERSACIONES SOBRE EL ENCUENTRO DE BRUNO RODRÍGUEZ CON EMIGRADOS EN NUEVA YORK)

Prof. María Isabel Alfonso

La reciente publicación del artículo “Encuentro con el Canciller Bruno Rodríguez y la agenda de diálogo de CAFE”, ha sido sujeto de múltiples manipulaciones por los medios de Miami y otras ciudades, como era de esperar. Mezclando mentiras con medias verdades, algunos blogs, programas de televisión, radio, y revistas electrónicas, se apuran en empujar datos para terminar ofreciendo una imagen grotesca de la reunión que tuvo lugar en la Misión Cubana ante la ONU entre funcionarios del gobierno cubano y un grupo de emigrados. Como todas las manipulaciones son basadas en el artículo de quien escribe, publicado en el Blog de Emilio Ichikawa el 2 de octubre y reproducido por *Progreso Semanal*, considero pertinente ofrecer algunas clarificaciones.

Curiosamente, ninguno de los medios del llamado exilio intransigente (*Diario de Cuba*, programa de Pedro Sevcec, “Sevcec a fondo”) intentó conversar con la fuente. Usaron la parte de la noticia que más les convino para incluso poner frases entrecomilladas que no eran reales y promover sus estrechas agendas. Y a partir de ahí, comenzaron las falacias; algunas resultado de un periodismo ultra-mediocre; otras, producto de malas intenciones.

Por ejemplo, en la sección de comentarios donde se dice que quieren promover un debate “sin insultos”, los moderadores de *Diario de Cuba* liberan el espacio para cualquier calumnia, incluyendo comentarios a nombre de CAFE (por su contenido, es obvio que no pueden ser atribuidos a nuestra organización), para intentar ensuciar el trabajo que realizamos en representación de miles de cubanos que apuestan por una normalización de las relaciones entre Cuba y los Estados Unidos.

Pero las más risibles de todas las falacias son las del programa televisivo “Sevcec a fondo”, donde un reportaje producido por el periodista Wilfredo Cancio Isla coloca la reunión en Washington, no en New York, sin atreverse a mencionar la fuente de la información que divulga, como requeriría una mínima decencia. Como si esto no fuera poco, al tomar fragmentos de mi artículo para su presentación de la noticia, Sevcec llega a expresar que las declaraciones hechas por Bruno Rodríguez (en la Misión Cubana en New York, donde tuvo lugar la reunión con los emigrados cubanos), fueron pronunciadas en un discurso en la Asamblea General de Naciones Unidas. El que no crea que es posible semejante sarta de disparates, que lo vea aquí. <http://www.americateve.com/sevcecafondos> (primer segmento; 5:39 minutos). El programa es usado además para que dos desconocidos propagandistas, disfrazados de “analistas” (un término del que se abusa, sin mostrar mínimas credenciales), de apellidos Yáñez y Comas, lancen ataques contra CAFE, obviamente sin permitir respuesta alguna o simplemente consultar a nuestro grupo sobre nuestra información que citan.

Las tergiversaciones de *Diario de Cuba*

Vale la pena remitirse a las tergiversaciones de *Diario de Cuba*. La publicación electrónica, que está entre las organizaciones que aplican a fondos del contribuyente norteamericano a través de la *National Endowment for Democracy*, con el supuesto pretexto de divulgar la pluralidad de opiniones en la esfera pública cubana, aseveró que CAFE está en contra de la “Ley de Ajuste Cubano” (“El régimen cierra las puertas a posibles inversiones en Cuba” (octubre 2). Invitamos a *Diario de Cuba* a indicar de qué fuente sacó la información. ¿Por qué no contactan a CAFE y entrevistan a alguno de nuestros directores para informar al público lector? La respuesta es simple, la tarea del *Diario*, que es de cualquier cosa menos de Cuba, es desinformar. Al parecer, alguien les dio con el codo y se apresuraron a corregir el error. La única disculpa que ofrecieron la insertaron como un comentario más en el post, contribuyendo así a la difusión de información falsa. Argucias del periodismo amarillista.

Pero la principal habilidad manipuladora de esta publicación radica en el juego con los títulos y subtítulos a sus artículos con frases entrecomilladas totalmente falsas. Por ejemplo, le atribuyen al canciller Bruno Rodríguez la expresión “tu dinero no vale”, frase y tono jamás usado por el mismo en la reunión.

El titular “El régimen cierra la puerta a posibles inversiones de emigrantes” es totalmente desinformador. ¿De dónde sacan el radicalismo del que hacen gala en este enunciado? Bruno Rodríguez, en primer lugar, es Ministro de Relaciones Exteriores, no de economía. Sus palabras se limitaron a explicar la política oficial del gobierno cubano en la actualidad. Yo, que considero su respuesta a este tema denotadora de una visión estrecha sobre las potencialidades de esa inversión, estuve presente en el encuentro y nunca escuché ni esa expresión ni un tono que insinuara tal radicalismo. Su posición fue absolutamente descriptiva. Más aun, terminó su intervención en este particular expresando: “No digo que no pueda ocurrir, lo que digo es que no está en nuestras prioridades en este momento.”

En el mismo artículo, expresa el (anónimo) autor en otro subtítulo: “Más largas a la reforma migratoria”, insinuando que no habrá cambio hasta que Washington no cambie sus políticas migratorias con respecto a Cuba. Totalmente falso, pues al respecto, aseveró Rodríguez: “Nosotros queremos ir en esa dirección [acercar la política migratoria cubana a los estándares internacionales]. Y no sólo queremos sino que vamos en esa dirección. Y vamos a pesar de que no cambien esas políticas que toman como rehén a la emigración cubana de una política que no funciona, y que no tiene nada que ver con los intereses de la emigración.”

En el último titular, refiere *Diario*: “La Habana descarta una reconciliación sin pase de cuentas.” ¿De dónde sacaron la idea del pase de cuentas? Rodríguez insinuó que en un proceso de reconciliación no entrarían personas como Posada Carriles, por ejemplo. En ningún momento sugirió ni mencionó que se le ajustarían cuentas a nadie. El baño de sangre que este enunciado sugiere, sólo está en los corazones enfermos de quienes apuestan por ello, pero con signo diferente.

Si *Diario de Cuba* y *Cubaencuentro* (que dio también su versión de la reunión sin poner un link a la fuente) quieren reflejar “la pluralidad de ideas de la esfera pública cubana” deberían ya enterarse de que Cuban Americans for Engagement expresa discrepancias con las políticas oficiales cubana o norteamericana en un tono constructivo, sin empobrecer el debate público ni tergiversar con caricaturas las posiciones de nuestros interlocutores. Abogamos por una maduración de la cultura política cubana hacia una mayor civilidad, como ha pedido recientemente el politólogo cubano Rafael Hernández. Una democracia no se promueve a través de mentiras, medias verdades, dobles estándares, ni asesinatos de reputación. Ni de un lado ni del otro.

Contra todos los totalitarismos

En el Editorial publicado al siguiente día (octubre 3), se acusa a CAFE de “colaboracionismo”, cuando aclaramos que pedimos al Canciller que se eliminen las restricciones a cubanos para regresar a su patria de origen por motivos asociados a su profesión en el momento de emigrar (médicos) o por la forma en que lo hicieron (balseros). Nuestro argumento de que la gran mayoría de esos compatriotas no han contribuido al terrorismo hacia Cuba ni participado en las políticas de embargo, es usado para responsabilizarnos por una supuesta discriminación por opinión. Otra manipulación burda.

CAFE es una organización de cubanos que quiere dialogar sobre formas concretas de mejorar las relaciones entre Cuba y su diáspora, y entre Cuba y los EE.UU., alejados de las intransigencias verbales. No es nuestra responsabilidad dar permisos gubernamentales, como tampoco lo es representar a toda la comunidad. Vivimos en una comunidad plural donde hay suficientes grupos que representan el punto de vista pro-embargo. Como consideramos esa posición inmoral,

ilegal y contraproducente, nunca nos hemos atribuido representar ese sector. Si esos grupos quieren tener su particular forma de dialogar o interactuar con el gobierno cubano, que lo hagan por su cuenta.

Romper con una cultura totalitaria implica renunciar a la representación de la totalidad. Nosotros sabemos de la existencia de un grupo grande de cubanos que viven en EE.UU., como ciudadanos o residentes, que no son comunistas, se oponen al embargo y el terrorismo, y quieren tener una relación constructiva y patriótica con su patria de origen. Es sobre sus problemas que queremos conversar, por lo que pedimos a los gobiernos respectivos que reconozcan esa realidad, con sus retos y oportunidades diferenciados. Ni en Cuba ni en la diáspora somos parte de ninguna unidad intransigente ni militante, ni nos atribuimos representarla. En el contexto plural de la democracia estadounidense, reclamamos el derecho a representar simplemente nuestros intereses y valores.

Sin concesiones ante el embargo: por una nueva conciencia ética migratoria

En cuanto al embargo, que bastante dolor ha causado al pueblo cubano, damos la bienvenida a un debate responsable entre la comunidad cubano-americana sobre la supuesta moralidad del mismo. El día que quieran *Diario de Cuba*, Wilfredo Cancio o Sevcec, que nos inviten a su programa a un debate de iguales sobre este tema.

Una de las opiniones "populares" entre los que desestiman el embargo es que EE.UU. es el mayor exportador de alimentos a Cuba. Es frecuente escuchar este estribillo, entre aquellos que aún llegan a afirmar que el embargo no existe. Hay que aclarar que el hecho de que EE.UU. sea el mayor exportador de alimentos, no significa que la comida esté llegando a Cuba sin trabas.

Por otra parte, el embargo cuenta con leyes perversas que atentan contra la salud y bienestar de nuestros compatriotas. "Los niños en Cuba no mueren de cáncer porque no haya tratamiento avanzado, sino que no pueden recibir los medicamentos norteamericanos que reducen los efectos tóxicos secundarios de los tratamientos de quimioterapia, por lo cual sufren enormemente", refirió Rodríguez en el encuentro. También expresó: "Los niños en Cuba no mueren de retinoblastoma (cáncer de retina); nosotros podemos salvar su vida, pero no podemos salvar el ojito del niño; tenemos que ocluirlo. Hay dispositivos y tratamientos norteamericanos (...) que permitirían salvar el ojo. Los niños que nacen con malformaciones congénitas cardíacas no mueren en Cuba por eso, pero nosotros no podemos hacer procedimientos de cateterismo, sino [que hay que operar] a tórax abierto. Los niños en Cuba tienen prótesis para problemas de deficiencia de crecimiento óseo, pero no tienen prótesis extensivas y por tanto sufren dolores atroces." El que no crea los planteamientos de Bruno Rodríguez, que se remita al documento de **Amnistía Internacional** (2009), *The US embargo against Cuba: Its impact on economic and social rights*. <http://www.amnesty.org/es/library/asset/AMR25/015/2010/es/cbd3149a-da47-4044-a28f-40f33b7bda28/amr250152010en.html>

¿Colaboracionistas nos llama *Diario de Cuba* por socavar la agenda de la intransigencia verbal, el terrorismo y las políticas ilegales, inmorales y contraproducentes del embargo, que dañan tanto a Cuba, nuestro país de origen, como a EE.UU., nuestra patria de adopción? ¿Colaboracionistas por pronunciarnos por una nueva Cuba, con estándares internacionales de política migratoria, reconciliación nacional, inversiones de cubanos que hayan vivido en el exterior, y fluido intercambio cultural y académico con su diáspora? Sí, colaboramos con el nacimiento de una conciencia ética en la emigración, que ponga por delante de los odios desatados por cualquier ideología, la dignidad plena del hombre. Colaboramos con ese culto martiano, sin que nos quede nada por dentro.

HA MUERTO ERIC HOBBSAWM, EL HISTORIADOR DE LAS SOCIEDADES

Esteban Valenti (periodista y escritor, ex coordinador general de IPS, Director de UYPRESS y Bitácora de Uruguay)

(03.10.2012) Murió a los 95 años el mayor y más respetado historiador y pensador marxista de finales del siglo XX y principios de este siglo. Era austríaco, hijo de polacos, pero todos lo conocemos por su labor en Gran Bretaña. Hablaba seis idiomas y viajó muchas veces a América Latina, región donde se sentía a gusto porque -según el mismo confesó- se seguían utilizando términos claros: como revolución, obreros.

En su autobiografía, escribió: "Pertenezco a la generación para quienes la revolución bolchevique representó una esperanza para el mundo". Fue miembro del Partido Comunista Británico y como muchos insignes intelectuales en todo el mundo abandonó su vinculación orgánica con el comunismo cuando la invasión a Hungría en 1956. Siguió siendo toda su vida un hombre de izquierda y marxista.

Sus grandes preocupaciones fueron las injusticias del sistema capitalista. Hace poco le dijo a un colega historiador que quería ser recordado como "alguien que no solo mantiene la bandera volando, sino que demostró que al agitarla se puede lograr algo".

La suya era la bandera de la justicia social. En uno de sus últimos ensayos sentenció: "La injusticia social necesita ser denunciada y combatida [...] El mundo no se va a arreglar por sí solo".

En su labor como historiador hizo aportes extraordinarios y fue un pensador clave de la historia del siglo XX. Su trilogía fundamental está compuesta por "La era de la revolución" (1789-1848), que fue seguida de "La era del capital" (1848-1875) y "La era del Imperio" (1875-1914).

Ahora se producirá una catarata de trabajos valorizando la enorme producción intelectual de Hobsbawm, y él se lo merece. En la modestia de mis posibilidades considero que hizo un aporte muy original y valioso, su historia no fue la de los reyes, los presidentes, los famosos, los notables, sino que fue el historiador de las sociedades y sus procesos y por lo tanto sus relaciones sociales y culturales.

No fue un propagandista del marxismo ni de la URSS aunque fue un anticapitalista convencido y militante, criticado por alguno de sus colegas por no haber sido más duro en sus críticas al mundo socialista. Su gran virtud fue escaparse de los esquemas, hacer de la historia y su investigación una obra creativa y libre donde el hilo conductor era el sentido del progreso y también de las grandes tragedias y horrores protagonizados por los seres humanos, horrores que conoció personalmente en su gestación en los principios de la Alemania nazi.

Hace muchos años que dejé de leer a los diversos autores con devoción y entrega, y en casi todos los casos estoy alerta, desconfiado de las "verdades". Con Hobsbawm me era cada día más difícil encontrar las diferencias, las críticas y me dejaba llevar. Se necesita gente en la que confiar plenamente en el plano intelectual, y ese austríaco, nacido en Egipto, en la sede de la más grande biblioteca de la historia, que se hizo británico hasta enrolarse en sus tropas, que a pesar de su brillantez le costó llegar a ser docente de Cambridge por sus convicciones ideológicas y políticas y luego le dio lustre a su cátedra sin abandonar nunca su rigor y sus principios, ese crítico de jazz de la revista *The New Statesman* que escribía bajo el seudónimo de Francis, se ha muerto a los 95 años.

Nos ha dejado gigantescas herramientas para tratar de entender nuestro tiempo, un tiempo donde la desproporción entre los enormes problemas que enfrenta el mundo, su capacidad de creación tecnológica y su impacto en las sociedades y la enormidad de las injusticias en las que viven miles de millones de seres humanos, contrasta con la pobreza de la elaboración de las ideas revolucionarias. Y hemos perdido uno de los mejores pensadores realmente revolucionarios de nuestro tiempo.

Publicado en <http://www.other-news.info/noticias/>

20 AÑOS DESPUÉS DE LA CAÍDA DEL MURO DE BERLÍN: MÁS ALLÁ DEL FUNDAMENTALISMO DEL MERCADO

Eric Hobsbawm

<http://observatoriocriticodesdecuba.wordpress.com/>

- página 21 -

observatoriocritico@gmail.com

LONDRES, Nov (IPS) El breve siglo XX fue una era de guerras religiosas entre ideologías seculares. Por razones más históricas que lógicas el siglo pasado fue dominado por la oposición entre dos tipos de economía mutuamente excluyentes: el "socialismo", identificado con las economías planificadas centralmente del tipo soviético, y el "capitalismo", que cubrió todo el resto.

Esta aparentemente oposición fundamental entre un sistema que buscó eliminar la búsqueda de lucro de la empresa privada y otro que procuró eliminar toda restricción del sector público sobre el mercado nunca fue realista. Todas las economías modernas deben combinar lo público y lo privado de variadas maneras y de hecho lo hacen. Las dos tentativas de cumplir a rajatabla con la lógica de esas definiciones de "capitalismo" y de "socialismo" han fracasado. Las economías de planificación comandada por el Estado de tipo soviético no sobrevivieron a los años 80 y el "fundamentalismo del mercado" angloestadounidense, entonces en su apogeo, se hizo pedazos en 2008.

El siglo XXI tendrá que reconsiderar sus problemas en términos más realistas. ¿De qué manera ha afectado el fracaso a los países anteriormente comprometidos con el "modelo socialista"? Bajo el socialismo ellos no fueron capaces de reformar sus sistemas de economía planificada, aunque sus técnicos tenían plena conciencia de sus defectos fundamentales, que eran internacionalmente no competitivos y seguían siendo viables sólo en la medida en que estuvieran aislados del resto de la economía mundial.

El aislamiento no pudo ser mantenido, y cuando el socialismo fue abandonado, ya fuera por el colapso de los regímenes políticos, como ocurrió en Europa, o por el propio régimen, como sucedió en China y Vietnam, esos Estados se zambulleron en lo que a muchos pareció como la única alternativa a disposición: el capitalismo en su entonces dominante forma extrema del libre mercado. Los resultados inmediatos en Europa fueron catastróficos. Los países de la ex Unión Soviética no han superado aún sus efectos. Afortunadamente para China su modelo capitalista no se inspiró en el neoliberalismo angloestadounidense sino en el mucho más dirigista de los "tigres" del Este asiático. China lanzó su "gran salto adelante" económico con escasa preocupación por sus implicaciones sociales y humanas.

Este período está ahora llegando a su fin, tal como ocurre con el dominio del liberalismo económico angloestadounidense, aunque todavía no sabemos que cambios traerá la actual crisis económica mundial cuando sean superados los efectos de la sacudida de los últimos dos años. Una sola cosa es clara, hay un importante desplazamiento de las viejas economías del Atlántico Norte hacia el Sur y sobre todo hacia Asia del Este. En esta situación, los Estados ex socialistas (incluyendo aquellos todavía gobernados por partidos comunistas) enfrentan muy diferentes perspectivas y problemas. Rusia, habiéndose recobrado hasta cierto punto de la catástrofe de los años 90, quedó reducida a un fuerte pero vulnerable exportador de materias primas y energía, y hasta ahora ha sido incapaz de reconstruir una base económica más balanceada. La reacción contra los excesos de la era neoliberal ha llevado a cierto retorno a una forma de capitalismo de Estado con una reversión a aspectos de la herencia soviética. Es evidente que la simple "imitación del Occidente" ha dejado de ser una opción. Esto es todavía más obvio en China, que ha desarrollado su capitalismo poscomunista con considerable éxito. Tanto es así que futuros historiadores bien podrían ver a China como el verdadero salvador de la economía del mundo capitalista en la actual crisis.

En resumen, ya no es posible creer en una única forma global de capitalismo o de poscapitalismo.

Sin embargo, modelar la economía futura es quizás el asunto menos importante de nuestras preocupaciones. La diferencia crucial entre los sistemas económicos radica no en sus estructuras sino en sus prioridades sociales y morales. A este respecto veo dos problemas críticos:

El primero es que el fin del comunismo ha significado el súbito fin de los valores, hábitos y prácticas sociales con los cuales han vivido varias generaciones, no sólo de los regímenes comunistas sino también los del pasado precomunista y que han sido ampliamente preservados bajo tales regímenes. Excepto para los nacidos después de 1989, se mantiene en todos un sentimiento de alteración y desorientación social, aún cuando los apuros económicos ya no predominan en la población poscomunista. Inevitablemente, pasarán varias décadas antes de que las sociedades poscomunistas encuentren un modo de vivir estable en la nueva era, y de que puedan ser erradicadas algunas de las consecuencias de la alteración social, de la corrupción y del crimen institucionalizados.

El segundo problema es que tanto el neoliberalismo occidental como las políticas poscomunistas que ha inspirado deliberadamente subordinan el bienestar y la justicia social a la tiranía del Producto Interno Bruto, sinónimo del máximo y deliberadamente desigual crecimiento. De esta manera se socavan, y en algunos países ex comunistas se destruyen, el sistema de seguridad social, los valores y los objetivos del servicio público. Tampoco existen bases para el "capitalismo con rostro humano" de Europa de las décadas posteriores a 1945 ni para satisfactorios sistemas poscomunistas de economía mixta.

El propósito de una economía no debe ser el lucro sino el bienestar de toda la gente, así como la legitimación del Estado es su pueblo y no su poder. El crecimiento económico no es un fin en sí sino un medio para crear sociedades buenas, humanas y justas. Lo que importa es cómo y con qué prioridades combinemos los elementos públicos y privados en nuestras economías mixtas. Esta es la cuestión política clave del siglo XXI. (FIN/COPYRIGHT IPS)

Publicado en <http://www.other-news.info/noticias/>

CALIFORNIA PROHÍBE TRATAMIENTO MÉDICO DE LA HOMOSEXUALIDAD

California se convirtió en el primer estado de EE.UU. en prohibir los dudosos tratamientos médicos con el propósito de cambiar la orientación homosexual por la heterosexual, informa *New Scientist*. Según el gobernador Jerry Brown, tales terapias no tienen ningún fundamento médico. Sus palabras son confirmadas por la investigación de Judith Glassgold.

En cambio, tales prácticas pueden resultar dañinas: es posible el aumento de tensiones, el desarrollo de depresiones y la aparición de actitudes suicidas. Generalmente los defensores de las terapias consideran que el homosexualismo es una desviación psíquica, causada supuestamente por una educación incorrecta o confusión de roles de género.

Una encuesta contestada por 1300 psicoterapeutas reveló que uno de cada seis pretendieron en el pasado "curar" la homosexualidad, y un 4% declararon que aún lo intentan. Es probable que entre los profesionales con creencias religiosas estos índices sean aún mayores.

La prohibición fue atacada por la Asociación Nacional de Investigaciones y Terapias del Homosexualismo. En sus declaraciones, condenó la prohibición por limitar las posibilidades tanto de los médicos, como de sus "pacientes". Pero sus oponentes insisten: hay muchos modos para que adolescentes con dudas sobre su identidad sexual definan autónomamente su orientación. En particular, sus familiares deben apoyarlos en el proceso de tal decisión, y respetarla.

Publicado en <http://www.meddaily.ru/>

LA HOMOSEXUALIDAD COMO ENFERMEDAD: ¿SEGUIMOS EN EL MEDIOEVO!

Marcelo Colussi

*"No es que Dios no quiere a los homosexuales; Dios no quiere el pecado".
Declaraciones de un "terapeuta de homosexuales"*

Hace ya casi un cuarto de siglo, el 17 de mayo de 1990, la Organización Mundial de la Salud -OMS- quitó de la Clasificación Estadística Internacional de Enfermedades la homosexualidad como una entidad nosográfica, como una

patología. Es por eso que esa fecha, el 17 de mayo, ha quedado instaurada como “Día Mundial contra la homofobia, la lesbofobia y la transfobia”.

Podríamos estar tentados de pensar que la tolerancia sexual está instalándose. Pero no necesariamente es así. La homofobia sigue recorriendo nuestra sociedad planetaria. Con diferencias, con matices a veces muy marcados, pero que a la larga no difieren en lo sustancial, la discriminación a partir de la identidad sexual sigue siendo algo común, cotidiano, más allá de avances significativos que al respecto se puedan haber conseguido estos últimos años.

Aunque aparentemente no sea quizá el tema “principalísimo” del momento, cuando estamos ante la infausta posibilidad de una nueva guerra mundial tal vez con el uso de armas nucleares, levantar la voz ante la homofobia no deja de ser importante. En definitiva, también es un grito de lucha. Lucha, incluso, en un doble sentido: para hacer ver la intolerancia sexual y los valores machistas, por tanto homofóbicos, que siguen rigiendo nuestro imaginario social (para muestra, las recientes mezquinas declaraciones de un ministro español que -¡felizmente!- le costaran el puesto: “las leyes son como las mujeres: están hechas para violarse”). Y lucha también contra la mercantilización de toda actividad imaginable (hoy, pese al “avance” moral de la sociedad, se siguen vendiendo terapias para curar la homosexualidad, y según esa lógica puede esperarse que en cualquier momento alguna casa farmacéutica patente la medicina ad hoc).

La lucha por un mundo mejor, más equitativo y solidario, implica levantar la voz ante toda injusticia. Las “psicoterapias” que hoy se ofrecen para “curar” esta supuesta patología constituyen una flagrante violación de los derechos personales así como un negocio de cuestionable solvencia ética. En Estados Unidos, país que sin dudas ha dado pasos muy importantes en la lucha contra la discriminación sexual, al mismo tiempo de esos avances existen también ofertas de tratamientos, en sintonía con una sociedad donde todo puede ser mercadería para consumir. Así, aunque ya hacía algunos años que habían desaparecido, el NARTH (sigla en inglés por *National Association for Research and Therapy of Homosexuality*) está ofreciendo seminarios de “Restauración Emocional, Relacional y Sexual: compasión y esperanza para los quebrantados” o para “tratar la homosexualidad indeseada y el lesbianismo indeseado y otras formas de quebranto sexual y relacional”.

“Estos tratamientos no son inocuos; son muy dañinos para la salud mental individual y colectiva: individual, porque fuerzan modificaciones subjetivas imposibles e innecesarias que generan culpabilidad y sufrimiento, y colectiva, porque profundizan procesos colectivos de prejuicios y discriminación”, manifestó recientemente Leonardo Gorbacz, diputado autor de la Ley Nacional de Salud Mental de Argentina, y psicólogo de profesión.

La lista de países en que se estarán promocionando próximamente estas iniciativas es amplia: Australia, Reino Unido, Finlandia, Lituania, Países Bajos, Filipinas, Suiza y Estados Unidos. La homosexualidad, según esta propuesta, es una “desviación de la personalidad” que se puede “corregir” a través del “perdón y la fe religiosa, conseguidos por medio del castigo y la tortura física y psicológica”. ¿Quién dijo que terminó la Edad Media? Ya no se usan los cinturones de castidad, pero...

Con motivo de la anexión de Austria por los nazis al inicio de la Segunda Guerra Mundial, Sigmund Freud, judío al que, por su celebridad, se le perdonó la vida permitiéndosele marchar al exilio, dijo en el momento de abandonar su tierra natal: “En el Medioevo me hubieran quemado a mí; hoy queman mis libros. ¡Hemos progresado!”.

Luchar por un mundo menos primitivo, más solidario e incluyente, implica también luchar contra los prejuicios. Y como dijo otro judío famoso también (Einstein): “es más fácil desintegrar un átomo que un prejuicio”.

Fuente boletín digital Entorno, Año 10 Número 81 | Fecha 2012-10-15

AUMENTAN RETENCIONES DE CUBANOS EN PANAMÁ

HAVANA TIMES – El Servicio Nacional de Fronteras de Panamá ha triplicado la retención de indocumentados extranjeros, la mayoría cubanos, que ingresan al país por la selva del Darién, frontera con Colombia, reportó EFE.

El diario Panamá América informó este lunes que las fuerzas de seguridad panameñas han interceptado a más de mil ochocientos cubanos, cuya repatriación se dificulta por no portar documentos de identidad.

La retención de cubanos durante los últimos tres años va en aumento, ya que en 2010 fueron 70; en 2011, 298 y en lo que va de 2012 se han registrado 1.893 casos.

Publicado en <http://www.havanatimes.org>

INDÍGENAS DE GUATEMALA EXIGIERON JUSTICIA POR EL ASESINATO DE CAMPESINOS

HAVANA TIMES – Los originarios realizaron una movilización pacífica en rechazo a la masacre perpetrada el pasado 4 de octubre por el Ejército guatemalteco contra 8 campesinos. La manifestación se produjo en el marco del Día de la Resistencia Indígena.

La marcha indígena comenzó en la ciudad de Guatemala bajo las consignas de “justicia” y “no a la impunidad”.

Los originarios se movilizaron frente a la sede de la Corte de Justicia guatemalteca y concluyeron su recorrido ante el Palacio Nacional.

Vale recordar que el pasado jueves 4 de octubre, la Policía y el Ejército reprimieron una manifestación indígena en el departamento sur-occidental de Totonicapán.

El ataque contra los manifestantes que se oponían a medidas gubernamentales y el incremento en el precio de la energía eléctrica finalizó con 8 indígenas muertos y 35 heridos.

El presidente Otto Pérez Molina señaló en una primera instancia que los uniformados no utilizaron armas. Luego admitió que dispararon al aire y en defensa propia.

Sin embargo, la Fiscalía General del país determinó que los militares ignoraron las recomendaciones de la Policía durante la protesta y atacaron a los manifestantes.

Tras estos hechos, el jefe de la Comisión de la ONU contra la Impunidad en Guatemala (Cicig), Francisco Dall’Anese, recomendó a Pérez Molina separar al ejército de la seguridad pública.

Durante la marcha de este domingo, los indígenas acusaron al Mandatario de dar la orden de reprimir a los campesinos.

También exigieron el fin de la violencia contra los pueblos originarios y el retiro de los proyectos mineros e hidroeléctricos de sus territorios.

Fuente <http://www.agenciapulsar.org/>

JUEZ PROHÍBE DISCUSIÓN SOBRE TORTURA EN JUICIO DE GUANTÁNAMO POR ATAQUES DEL 11 DE SEPTIEMBRE DE 2001

En noticias que llegan desde Guantánamo, un juez militar estadounidense se negó a permitir una discusión sobre tortura durante una audiencia preliminar que tuvo lugar el lunes en relación al caso de pena de muerte contra cinco prisioneros. Entre los prisioneros se encuentra Khalid Sheikh Mohammed, el presunto autor intelectual de los ataques que tuvieron lugar en Estados Unidos el 11 de septiembre de 2001. Antes de su traslado a la prisión de la Base Naval de Estados Unidos en Guantánamo en el año 2006, los acusados permanecieron detenidos durante años en centros secretos de la CIA donde los cinco afirman haber sido torturados durante los interrogatorios.

David Nevin, representante legal de Khalid Sheikh Mohammed, expresó: “Estoy diciendo que Estados Unidos de América torturó a mi cliente durante tres años y medio. Es un caso de pena de muerte. ¿Usted cree que esto es algo sobre lo que querría hablar con el señor Mohammed? Claro que sí. Sin embargo, las normas que regulan aquello sobre lo que los detenidos pueden hablar define como ‘ilegal’ referirse a la ‘detención de todo detenido’.”

El abogado David Nevin prosiguió y criticó los procesos judiciales de Guantánamo en general. Nevin afirmó: “Es un tribunal diseñado para llegar a una condena y hacerlo de manera que la verdad nunca salga a la luz sobre lo que se le hizo a nuestro cliente, quién lo hizo y por qué, y lo que eso significa”.

Fuente: <http://www.democracynow.org/>

MANIFESTACIÓN DE MILES DE PERSONAS POR MEDIDAS DE AUSTERIDAD EN PORTUGAL

Miles de manifestantes se concentraron a la entrada del Parlamento portugués el lunes por la noche para protestar contra la extensión de recortes presupuestales y el aumento de los impuestos presentes en el presupuesto de ese país para el año próximo. El nuevo y severo proyecto de presupuesto que intenta cumplir con las duras condiciones del masivo rescate financiero europeo presenciara el incremento en más de un 3 % del impuesto a las rentas promedio. Unos 2.000 manifestantes se concentraron la noche del lunes en protesta contra el presupuesto y en demanda de la renuncia del gobierno. Un manifestante expresó: “Estoy aquí hoy, como todos los demás, en protesta contra el presupuesto 2013 y contra el gobierno, que siempre implementa nuevas medidas que no tienen sentido, y que no le afectan”.

Fuente: <http://www.democracynow.org/>

EMPRESARIO ESTADOUNIDENSE LANZA EMPRENDIMIENTO DE RIESGO EN GEOINGENIERÍA

El periódico *The Guardian* informa que un empresario estadounidense vertió cerca de cien toneladas métricas de sulfato de hierro en el océano mar adentro de la costa canadiense como parte de un emprendimiento de riesgo en geoingeniería que aparentemente viola dos resoluciones internacionales. El empresario californiano Russ George botó el hierro para desencadenar un florecimiento artificial de plancton que abarcaría 10.000 km². Se supone que el plancton absorbe dióxido de carbono como parte de una polémica táctica denominada “fertilización oceánica” que puede producir créditos de carbono redituables. Pero los científicos han planteado su preocupación porque el proceso podría provocar daños irreparables a la vida oceánica e incluso empeorar el calentamiento global. George no pudo concretar otros intentos similares cerca de las Galápagos y las Islas Canarias y los gobiernos de España y Ecuador prohibieron el ingreso de sus buques. El reciente vertido tuvo lugar en julio mar adentro de Canadá, donde el jefe de la nación Haida dijo que la medida había sido promocionada como un “proyecto de mejoramiento del salmón”. El Presidente de dicha nación agregó que los residentes locales hubieran rechazado el proyecto si hubieran estado al tanto de las potenciales consecuencias negativas para el océano.

Fuente: <http://www.democracynow.org/>

EN ESTE SEPTIEMBRE SE VERIFICARON LAS TEMPERATURAS MÁS ELEVADAS DESDE QUE SE LLEVAN REGISTROS

La Administración Nacional Oceánica y Atmosférica de EE.UU. (NOAA, por su sigla en inglés) anunció que septiembre de 2012 fue el de mayores temperaturas que se haya registrado en el mundo entero. Se trata del 331º mes consecutivo con una temperatura mundial por encima del promedio del siglo XX. Anteriormente, el mes de mayor temperatura registrado había sido febrero de 1985.

Fuente: <http://www.democracynow.org/>

RED PROTAGÓNICA OBSERVATORIO CRÍTICO

Siempre que no se especifique, los textos, comentarios, mensajes, promociones, y demás materiales que circulan por nuestra red, expresan el criterio del autor(a) o, en su defecto, del remitente que envía el correo a nuestra red. Si usted no desea seguir recibiendo mensajes desde esta dirección de correo, envíenos un email con la palabra ELIMINAR en el Asunto. Si usted prefiere recibir nuestros materiales en una dirección de correo diferente, envíenos un email con la palabra CAMBIAR en el Asunto, y la nueva dirección en el cuerpo del mensaje.

Visite el blog del Observatorio Crítico en <http://observatoriocriticodesdecuba.wordpress.com/>

Y dirija su correspondencia siempre a observatoriocritico@gmail.com. Gracias